

EL ORIGEN DEL UNIVERSO

HECTOR JESÚS CASTRO BERMEJO

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRÁN

ÁREA DE FILOSOFÍA

SANTA MARTA

2020

EL ORIGEN DEL UNIVERSO

HECTOR JESUS CASTRO BERMEJO

Monografía Para Profundizar Los Diferentes Pensamientos o Teorías Del Origen Del
Universo

Profesor José Angelino Leal Torres

Licenciado en Ciencias Religiosas

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRÁN

ÁREA DE FILOSOFIA

SANTA MARTA

2020

Esta monografía va dedicada a mi profesor de filosofía José Angelino Leal Torres, por su constante dedicación, al enseñarnos valores fundamentales como el esfuerzo, la creatividad, la disciplina, la responsabilidad y el respeto. Valores que, integrados a los principios adquiridos por mi familia, me permiten formarme como un buen ser humano y estudiante franciscano.

A mi hermana mayor, por su amable disposición, guía y motivación en cada área esencial de mi vida.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	5
EL ORIGEN DEL UNIVERSO DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA RELIGIÓN	6
ORIGEN DEL UNIVERSO DESDE EL PUNTO DE VISTA CIENTÍFICO	17
RELACION ENTRE LA CIENCIA Y LA RELIGIÓN	27
CONCLUSIÓN.....	32
Bibliografía.....	33

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia, se logra ver que a medida que crecían y se desarrollaban las comunidades o civilizaciones, también crecían las ansias de saber, las preguntas e hipótesis frente a todo lo que se iba viviendo y experimentando. Surgen preguntas como ¿Quién soy? ¿Existe Dios? ¿Cuál es el propósito de la vida?, ¿Cuál es el origen de las cosas? entre otras, permitiendo el surgimiento de diferentes pensamientos, ideologías y creencias. Entre los mayores misterios, se encuentra todo lo relacionado al origen del universo.

Con el transcurrir del tiempo, el hombre fue evolucionando y modificando su forma de percibir la realidad, y en relación a esta, también ha cambiado y moldeado, su forma de reaccionar a los diferentes retos a los que se ha enfrentado.

Dos de los grandes enfoques, que el hombre ha utilizado para dirigir su vida y resolver los retos que se le presentan, son la religión y la ciencia. Con todas las similitudes y diferencias que se pueden encontrar, esta monografía, pretende abordar el origen del universo como cuestión fundamental.

EL ORIGEN DEL UNIVERSO DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA RELIGIÓN

Desde siempre, el origen y sentido de la vida, ha sido de los principales cuestionamientos que ha abordado al hombre y una de las formas que ha encontrado para tratar de resolver esta gran incógnita, es desde la religión. La religión, como sistema cultural, se centra en una entidad divina, que rige el comportamiento y las creencias de una sociedad. Aproximadamente el 85% de la población en el mundo es creyente de algún tipo de religión o culto, de ahí la importancia, de estudiar su participación e influencia, en la vida de las personas.

Cada religión, tiene una forma de denominar a su entidad divina, por ejemplo, para las cinco religiones más importantes del mundo como el cristianismo, que abarca el 33% de la población total, su divinidad es llamada Dios, el islamismo con un 22% obedece a Alá, el hinduismo con un 13%, se rige bajo varias divinidades como el dios Visnú y por último, el budismo con un porcentaje de apenas 6% de la población total del mundo, sigue la filosofía de Buda.

MITOLOGIAS

Pero antes de abordar la religión, es importante considerar a las mitologías, que son en realidad conjunto de mitos de alguna civilización, pueblo o cultura. Para los primeros seres humanos, la existencia de algo superior era evidente en todo lo que no controlaban, de ahí, que las primeras mitologías tuvieran como divinidades al sol, la tierra, la naturaleza, el agua, el fuego, el viento entre otros. Las mitologías más importantes son: mitología clásica griega romana, la mitología nórdica, mitología egipcia, mitología amazónica, mitología Azteca, mitología zeltas, mitología china y por último la mitología africana.

Primeras culturas como la egipcia, afirma que “... al principio solo existía Nun, hasta que del océano emerge Amón Ra. Aparece en la cima de una colina saliendo de Nun y escupe a Shu y abtefnut y juntos engendran a Geb y después dan nacimiento a los de más dioses y de esta forma al universo” (Monterroso, 2016). Para los egipcios, el origen del universo y la vida misma, surge de algo muy parecido a un inmenso océano envuelto en una gran y absoluta oscuridad, a esto le denominaron Nun. El responsable del nacimiento del universo no solo fue un Dios, sino que al principio solo existía Num y después fueron surgiendo los demás poco a poco y después de todo eso juntos crearon el universo.

Según la mitología clásica griega romana el universo tuvo origen cuando en “El principio de todo es el Caos, un insondable vacío rodeado de sombras. Del Caos surge Gea que es la Tierra, junto con Nix, la noche; Éter, el espacio infinito; Eros, el amor; Tártaro, el abismo y otros entes divinos.” (cajal, s.f.). Esto quiere decir que, el origen de todo fue por el ser o entidad llamado caos que le dio la vida a gea y esta, a Urano, con el que engendro a los hecatónquiros (gigantes de mil brazos), ciclopes (bestias de un solo ojo) y por último, a los titanes. Estos últimos, al igual que los hecatónquiros, tenían un tamaño inimaginable, la diferencia radica en la ausencia de tantos brazos. Los titanes fueron los encargados de engendrar a los dioses griegos y estos a su vez, dieron origen a la humanidad.

La mitología nórdica, “Oscuridad, sólo eso hubo en un tiempo en el que el vacío no se llamaba así. En realidad nada tenía nombre, puesto que nadie habitaba la penumbra. No había mundo ni Universo, sólo un enorme campo negro. Justo en el norte de esta inmensa y eterna oscuridad, tuvo lugar un fenómeno un tanto inusual: surgió una nube y algunas sombras que no se distinguían por su negro color. Estas se mezclaron creando una masa inmensa y se hizo llamar Niflheim. Ante semejante fenómeno, en el sur nació, como contestación no intencional, una tierra calurosa contraria a la del norte. En este lado, el fuego

brindaba calefacción a la nada y al mismo tiempo, alumbró ese espacio. Se llamó Muspellsheim.” (garrido, 2017) En esta creencia se puede ver que mediante un fenómeno el universo comenzó a formarse trayendo con si a más entidades como lo son Odín el padre de todo junto a sus dos hermanos y después de eso empezaron a construir a lo que se le conoce los 7 mundos. Por tal razón, es conocido como el padre de todo a Odín.

Según la antigua civilización maya o azteca el universo tuvo origen cuando “En la mitología maya, Tepeu y Kukulcán o Gucumatz (Quetzalcóatl para los aztecas) eran los creadores, los fabricantes, y los antepasados. Ellos eran los dos primeros seres que existieron y eran muy sabios. (comscore, 2020) Según esta los mayas o aztecas el universo fue creado por dos seres con calidades de omnipresencia, omnipotencia y omnisciencia que eran los más antiguos y sabios que pudieron a ver existido en las creencias mayas o aztecas.

Según las primeras civilizaciones africanas el origen del universo dice que “Aunque existan diversas corrientes religiosas y dioses dispersos por el continente, encontramos una idea común que se mantiene en la mayoría de las tribus primogénitas de África, este concepto nace de la idea de un dios llamado Amma, de quien se dice que se apareó con la Tierra con el objeto de producir un huevo de tipo cósmico, de donde nacieron dos gemelos llamados

Nummo, quienes posteriormente fueron los creadores del Universo.” (hablemos de mitologías, 2020) Según las primeras civilizaciones africanas la entidad de Amma se apareo con la tierra y gracias a esa unión nacen los gemelos Nummo que fueron los responsables del origen del universo.

MITOLOGÍAS DE ORIGEN CHINO

La primera es “La idea de las teorías cosmológicas en China es que el Universo estaba formado por dos sustancias: el yang y el yin, asociados al movimiento y al reposo, respectivamente” (Valderrama, 2016) según esta primera versión el universo está formado por 2 sustancias divinas el yang y yin.

La segunda es “El cielo es como un huevo de gallina, tan redondo como una bala de ballesta; la tierra es como la yema del huevo, se encuentran sola en el centro. El cielo es grande y la tierra pequeña.” (Valderrama, 2016) Según esta versión la tierra es como el huevo y es el centro de todo.

La tercera es “Según la escuela neoconfucionista, el yang y el yin se encontraban mezclados antes de que se formaran el mundo, pero fueron separados por la rotación del universo. El yang móvil fue arrojado a la periferia y formó el cielo, mientras que el yin inerte se quedó en el centro y formó la tierra; los elementos intermedios, como los seres vivos y los planetas, guardaron proporciones variables de yang y yin.” (Valderrama, 2016) En esta versión el yang y el yin se encontraban separados antes del origen de la tierra.

La cuarta es “La concepción del Universo en la China antigua se encuentra expuesta en el Chou pi suan ching, un tratado escrito en el siglo IV a.C. Según la teoría del Kai t'ien (que quiere decir: el cielo como cubierta), el cielo y la tierra son planos, y se encuentran separados por una distancia de 80 000 li-un li, que equivale más o menos a medio kilómetro.” (Valderrama, 2016) Según esta teoría la tierra y el cielo son completamente planos.

MINORÍAS INDÍGENAS EXISTENTES EN LA ACTUALIDAD

Antes de que los colonos colonizaran América existían tribus indígenas como los aztecas, los incas, los taironas, los apaches y entre muchos más. Pero al llegar los españoles y los ingleses a diferentes partes del continente, estos los fueron repeliendo hasta conquistarlos,

en esa época las tribus indígenas fueron esclavos y tratados como animales, a tal punto de que la mujeres indígenas eran violadas frente a sus esposos y gracias a todo esto las razas de personas se fueron mezclando hasta formar a la civilización en todo el mundo.

Luego de la independencia de américa las tribus indígenas fueron nuevamente reconstruidas con la diferencia de que ya no eran la misma cantidad de antes. Mientras los mestizos formaban una nueva república, los indígenas decidieron alejarse y formar sus tribus fuera de las ciudades, hoy en día siguen existiendo como una minoría pero que al igual que todas las personas se les tiene el debido respeto con todas sus costumbres.

Una de las religiones o creencias más antiguas pero que todavía existen son el de las tribus apache que se componen por tribus de los Jicarillas y Mezcaleros de Nuevo México, los Chiricahuas de Nuevo México y la frontera con Arizona, los apaches occidentales de Arizona, los Lipan de Texas y los apaches de la llanuras del suroeste en Oklahoma.

Estas tribus tienen 2 religiones la primera el cristianismo y la segunda y no tan popular Chamanismo relacionados= Navajo, Lipán, Mescalero. Según este tipo de tribus el origen todo lo que se conoce hoy en día paso mediante” No sabemos en qué condición se hallaba

nuestro padre cuando empezó a tomar conciencia. Movi6 su brazo derecho y luego su brazo izquierdo, su pierna derecha y luego su pierna izquierda. Empez6 a pensar lo que tenia que hacer y por fin empez6 a llorar, las lagrimas fluian de sus ojos y caian ante el. Al poco tiempo mir6 ante si y vio algo que brillaba. Aquello brillante eran sus lagrimas, que fluian y formaban las aguas que vemos... El hacedor de la tierra empez6 a pensar de nuevo. Y pens6: 'Es asi, cuando deseo una cosa, se hara como yo deseo, del mismo modo que mis lagrimas se han convertido en mares'. Asi pens6. Y dese6 la luz, y se hizo la luz." (Universitat de Barcelona, 2020) Segun las antiguas tribus Apache el origen del universo comenz6 cuando el primer ser tuvo conciencia y empez6 a moverse y despues a llorar y despues a pensar en la tierra y lo demas como los animales, las plantas los seres humanos y entre mucho mas.

PRINCIPALES RELIGIONES ACTUALES

Como siempre las religiones nunca han hecho falta para la humanidad debido a que desde casi siempre, ha existido algo o alguien a la cual adorar, estos son considerados como idolos, dioses, entidades, simbolos y entre muchos mas, pero al transcurso de los años las religiones han cambiado, como por ejemplo antes de cristo lo que hoy en dia son mitologias antes fueron culturas muy populares como lo son la mitologia n6rdica o la mitologia griega

romana, pero en la actualidad son considerados como simples mitos. Algunas de las principales religiones en la actualidad son el cristianismo, el budismo y entre otros que son una muy popular influencia entre las personas.

Existe una ciencia que defiende y aporta razones justificadas a las religiones, a esto se le conoce como la teología” El término teología tiene su origen en el latín teología. Esta palabra, a su vez, proviene del concepto griego formado por theos (“Dios”) y logos (“estudio”). La teología es, de esta forma, la ciencia que se encarga del estudio de las características y propiedades de la divinidad. Se trata de un grupo de técnicas propias de la filosofía que pretenden generar conocimiento sobre Dios y el resto de las entidades calificadas como divinas. Ernest F. Kevan la define como la ciencia de Dios que se ha revelado a través de su palabra.” (Gardey, Definicion de, 2008) Como se puede ver la teología se encarga de apoyar a las religiones.

Otra teoría sobre el origen del universo es por la religión budista que Se habla de que la” semilla de un nuevo universo es "el viento del Rupadhatu", un viento Que lleva la agencia de los actos de los seres. Ruphadhatu es el mundo o espacio de las Formas, el cual se cristaliza por la acción del karma” (martinez, 2016). Esta guarda mucha similitud con el pensamiento

egipcio que al igual que esta la semilla de un dios fue el fruto de varios seres con cualidades de omnipresencia, omnipotencia y omnisciencia.

El Corán dice que “Debido a que la Tierra y los cielos (el sol, la luna, las estrellas, planetas, galaxias, etc.), fueron formados de este mismo “humo”, concluimos que la Tierra y los cielos eran una sola entidad conectada. Después de este “humo” homogéneo estos se formaron o separaron uno del otro.” (islam-guide.com, 2016) Según el Corán el universo no se originó por alguna entidad sino que se originó por un elemento.

Según el cristianismo la religión más influyente en todo el planeta el universo comenzó cuando, “Al principio Dios creo el cielo y la tierra. La tierra era Soledad y caos, y las tinieblas cubrían el abismo y el espíritu de Dios aleteaba sobre las Aguas y dijo: hágase la luz, y hubo luz.” (Nuestra Sagrada Biblia, 2014). En esto se puede ver como a diferencia de los egipcios en la religión católica el responsable del comienzo o Nacimiento de la creación fue un solo ente llamado Dios.

Las personas más influyentes en la teología cristianas fueron: Atanasio de Alejandría, Agustín de Hipona, Tomás de Aquino, Juan Calvino, Karl Barth. Estas personas brindaron varios aportes para que la gente tuviera mayor confianza en la religión cristiana.

Según Tomas de Aquino “En Dios hay verdad pura, con la cual no puede mezclarse ninguna falsedad ni engaño”. (WAX, 2016) Como dice el teólogo Tomas de Aquino para poder encontrar la verdad a todas preguntas que el hombre se hace, siempre hay que buscar la palabra de Dios porque su palabra es verdad pura.

Para concluir, la religión es un sistema cultural que brinda un enfoque y estilo de vida basado en la existencia de una entidad divina y/o sagrada. Como común denominador, esta divinidad es la causante de todo lo que existió, existe y existirá, debido a sus cualidades de omnipresencia, omnisciencia y omnipotencia.

ORIGEN DEL UNIVERSO DESDE EL PUNTO DE VISTA CIENTÍFICO

La ciencia es un conjunto de conocimientos basado en la observación y el razonamiento, cuyo objetivo primario es el estudio y análisis de la forma material. Desde el principio de los tiempos, los avances científicos, han logrado mejorar la calidad de vida del hombre, y con esto, ha moldeado su pensamiento y percepción de la vida.

La ciencia se divide en dos grandes grupos, las ciencias empíricas y las no empíricas. Dentro de esta segunda categoría, se encuentra la filosofía, que aparece con los primeros pensadores griegos, para tratar todas esas incógnitas y problemas existenciales, que hasta hoy en día, siguen sin resolverse. Una de estas cuestiones fundamentales es el origen del universo y la vida misma.

TEORÍAS FILOSÓFICAS

En tiempos anteriores precisamente antes de cristo las personas eran de mentes muy cerradas debido a que no se preguntaban el porqué de todo, porque decían que el responsable de esto era un ser divino y debido a esto muchas generaciones pensaban igual hasta que surge lo que se le conoce hoy en día como filosofía.

La filosofía es el arte de pensar de buscar, el por qué existen las personas, de porque el cielo es azul o que hay después de la muerte y entre muchísimos más. Algunos de los filósofos más importantes son: Sócrates, Tales de Mileto, Platón, Aristóteles, Anaximandro, Anaxímenes, Pitágoras, Agustín de Hipona. Estos marcaron las pautas de la sociedad de hoy en día. Si no fuera por ellos la ciencia no hubiese existido o al menos no como se le conoce hoy en día.

Uno de los primeros pensamientos que tiene la ciencia viene del famoso filósofo, científico y polímata Aristóteles que creía que "la vida podría haber aparecido de forma espontánea. La hipótesis de la generación espontánea aborda la idea de que la materia no viviente puede originar vida por sí misma". (Aristóteles) Esto quiere decir que la vida no debe tener un origen específico sino que pudo ser causado espontáneamente sin ningún propósito alguno.

El filósofo, matemático, geómetra, físico y legislador griego. Tales de Mileto decía que "el agua era el elemento primero de todas las cosas que existen, lo que dio comienzo al universo, una idea que los griegos llamaban arjé." (Mileto) Esto quiere decir que para Tales

de Mileto el universo tuvo origen mediante el agua ya que el agua es considerada como la fuente de la vida porque sin el agua los seres vivos no pudieran vivir ya que esta es fundamental para la vida al igual que el oxígeno y otros elementos.

El filósofo Anaximandro opinaba que “Por ello, si originariamente hubiera sido como es, no hubiera podido sobrevivir. Anaximandro de Mileto opinaba que del agua y la tierra calientes se originaron unos peces o animales similares a peces: en éstos los hombres crecieron retenidos en su interior, como si fueran fetos, hasta la pubertad; sólo entonces se rompieron aquéllos y surgieron hombres y mujeres que ya podían alimentarse.” (Rosental, 1973) Según Anaximandro el hombre surgió mediante fetos que habitaban en los peses.

Un investigador que descubre las enseñanzas de uno de los mayores filósofos que pudieron haber existido debido a sus grandes aportes a las matemática dice que “De acuerdo con Pitágoras a cada cosa le correspondía una figura y ésta figura a su vez, correspondía a un número de acuerdo con su forma ya que las cosas son números. Al estar los números definiendo las formas, si éstos no existieran entonces las cosas tampoco podrían existir.” (Briceño, 2019) Lo que trata de decir el filósofo Pitágoras es que para su punto de vista las

cosas como lo son la materia esta hecha por números así que lo más lógico según él es que el origen u origen de todo fue primordialmente por los números.

TEORIAS COSMOLOGICAS Y ASTRONOMICAS

Unos de los estudios que buscan desvelar el misterio del universo son la cosmología y la astronomía que se encarga de estudiar las leyes del universo. Algunos de los cosmólogos más importantes que existieron fueron: Nicolás Copérnico, Ptolomeo, Tycho Brahe, Giordano Bruno, Johannes Kepler, Galileo Galilei, Isaac Newton, Albert Einstein, Georges Lemaitre, Edwin Hubble y entre otros.

“Se trata de una disciplina que existe desde tiempos remotísimos, desde que el ser humano pisó el planeta. Siempre ha sido un interés especial el que el hombre ha tenido por conocer todo cuanto incumbe a los astros.” (Ucha, Definición ABC, 2011) La astronomía se trata del estudio de cuerpos celestes (planetas o exoplanetas).

“Si bien la denominación de Cosmología tiene un origen relativamente moderno, año 1730, cuando fue empleada por primera vez en la obra *Cosmología Generalis* de Christian

Wolff, en realidad, el estudio del universo llevaba ya unos cuantos años más y además el compromiso de otras ciencias y disciplinas como ser la física, la astronomía, el esoterismo, la religión y la filosofía.” (Ucha, Definición ABC , 2011) Como se puede ver la cosmología anteriormente se encargaba de estudiar lo que era los planetas.

En la actualidad la cosmología cambio su punto de estudio “Actualmente, la cosmología estudia y analiza fenómenos vía los llamados aceleradores de partículas, unos dispositivos especiales que usan campos electromagnéticos y hacen posible la reproducción del nivel de energía que disponía el universo en el momento de su nacimiento y así se puede conocer la evolución y el desarrollo que vino luego.” (Ucha, Definición ABC , 2011) Se puede analizar como la cosmología fue evolucionando y cambiando su punto de estudio y su punto de vista.

Otro tema relacionado que estudia la teología es el multiverso que significa “La noción de universos paralelos saltó de las páginas de ficción a las revistas científicas durante la década de los noventa. Numerosos expertos afirman que miles de millones de otros universos, conocidos en su conjunto como multiverso, existen más allá de nuestro horizonte visual cósmico.” (Ellis, 2011) Como dicho anteriormente el multiverso se refiere a que

existen varios universos como el nuestro pero diferentes, si esta teoría se comprueba el universo se podrá ver desde otro punto de vista.

Estudios recientes muestran que el “primer registro de una persona utilizando un telescopio perteneció a Hans Lippershey, quien se encargó de usar un par de lentes que sirvieron para cumplir con la función de un telescopio.” (Arias, 2019) Como se puede ver la primera persona en usar el telescopio fue Hans Lippershey.

“Galilei no inventó el telescopio pero sí logró hacer grandes mejoras a este instrumento, permitiéndole tener una mejor observación de los fenómenos siderales.” (Rubio, s.f.) Como se puede ver a pesar de que Galileo no inventó el telescopio solo un año después de que este fuera inventado logró hacerle grandes mejoras. Gracias a que Galileo mejoró el telescopio hubo un gran avance en el estudio del universo.

“Según la teoría de Ptolomeo, la Tierra era el centro del universo, y a su alrededor giraban el resto de cuerpos celestes. Los planetas giraban alrededor de una especie de esferas, las cuales a su vez giran alrededor de nuestro planeta, causando que todos los cuerpos celestes

realizaran una serie de giros perfectos alrededor de la Tierra.” (Aguirre, 2019) Según Ptolomeo mediante estudios e investigaciones dedujo que la tierra era el centro del universo.

Un aporte que dio el astrónomo Nicolás Copérnico fue que “Hace 500 años, Nicolás Copérnico, un desconocido canon de la catedral de la ciudad de Frombork, en la actual Polonia, distribuyó un pequeño opúsculo manuscrito entre su círculo más próximo. El texto contenía, sin aparato matemático, un programa heliocéntrico que culminaría con su magnum opus, "De revolutionibus", que apareció cuando Copérnico se hallaba ya en su lecho de muerte, en 1543. Sin saberlo, su trabajo contribuiría de manera esencial a cambiar la visión del hombre respecto a su posición en el universo” (NAVASCUÉS, 06) Esto quiere decir que gracias a Copérnico sin siquiera el saberlo se pudo descubrir que la tierra no era el centro del universo dando entender que la propuesta de Ptolomeo estaba errónea.

Antes se creía que la vía láctea era el centro del universo hasta que “Hubble localizó un buen número de nebulosas a las que llamó galaxias, ya que consideraba que estaban repletas de estrellas, y no de gas. Así pues, comenzó a estudiar estos astros de forma individual y empezó a medir distancias gracias a los brillos aparentes.” (okdiario, 2018)

Según Hubble la vía láctea no es el origen del universo porque mediante estudios que el mismo realizó demostró esto dejando atrás las propuestas de Ptolomeo y Nicolás Copérnico.

Gracias a Ptolomeo, Nicolás Copérnico y Hubble la ciencia de hoy en día puede realizar mejores análisis del universo, que en tiempos anteriores y si no fuera por ellos los científicos de siguientes generaciones como Albert Einstein o Stephen Hawking no hubiesen dado los grandes aportes que brindaron al transcurso de su vida o al menos no como se les conoce hoy en día.

Como se puede ver si no fueran por todos los aportes que dieron todos estos científicos el estudio del origen del universo no fuera posible ya que si no fueran por los estudios que estos científicos y filósofos realizaron la ciencia no sería como la conocemos, si este fuera el caso tal vez la sociedad no sería tan avanzada y ni siquiera se tuviera este tema en mente.

Unos de los grandes físicos, inventor, alquimista, teólogo y matemático que pudo haber existido que estableció las bases de la mecánica cuántica llamado Isaac Newton opinan que "todo sucede como si la materia atrajera a la materia con una fuerza que es proporcional a las masas e inversamente proporcional a la distancia que las separa". (Newton) Esto quiere

decir que para Newton el universo tuvo comienzo mediante la fuerza de la gravedad que es capaz de atraer un cuerpo a otro.

Johannes Kepler a pesar de que no aporta alguna teoría de como el universo pudo ser creado, si indica en que tiempo pudo haber existido, “Según el astrónomo alemán Johannes Kepler, el universo se creó un día como hoy, en el año 4977 a.C. En el siglo XX, con la teoría del Big Bang, se demostró que los cálculos del científico estaban errados por unos 13.7 mil millones de años. Kepler es considerado uno de los fundadores de la ciencia moderna: entre sus aportes se encuentran las Tres Leyes del Movimiento Planetario y numerosos estudios sobre el comportamiento de la luz y los lentes.” (HISTORY, s.f.) A pesar de que Kepler aporta el día de en el cual se originó todo fue desmentido años después porque la información que Kepler suponía estaba incorrecta.

Albert Einstein fue un físico teórico nacido en Alemania que desarrolló la teoría de la relatividad, uno de los dos pilares de la física moderna. Él decía que “Einstein escribió una teoría sobre el origen del universo alternativa a la del Big Bang, que señala que el cosmos comenzó a expandirse a partir de una gran explosión hace aproximadamente 15.000 millones de años y que, nada más nacer, estaba muy caliente y contenía partículas elementales o

cuánticas que convivían con masivos campos gravitatorios.” (Lorenzo, 2014) Lo que dice uno de los famosos y más importantes de toda la historia dice que al igual que la teoría del big bang el universo según comenzó por una explosión pero la diferencia es que este al nacer ya contenía elementos.

Unos de los seguidores de uno de los más grandes científicos de la actualidad que murió en el año 2018 dice que “quiero referirme aquello por lo cual Stephen Hawking es mundialmente conocido: el Big Bang, la teoría que explica el origen del universo, y que, por lo tanto, dejara a Dios de lado. Al menos según Hawking ya no sería necesario el establecer que hace falta un Dios causante.” (Iturrieta) Esto quiere decir que el responsable del origen del universo no tiene que ser específicamente uno o varios seres con cualidades de omnipotencia, omnisciencia y omnipresencia, sino que también pudo ser causado por varios sucesos aleatorios sin ningún propósito o explicación en específico como lo afirman varios pensadores.

Finalmente, se evidencia como a través del camino de la filosofía, la astronomía y a la cosmología, la ciencia pretende dar respuesta a una de las cuestiones fundamentales de mayor misterio e intriga, el cual es, el origen del universo.

RELACIÓN ENTRE LA CIENCIA Y LA RELIGIÓN

La ciencia y la religión son dos puntos de vista muy diferentes, pero que a la vez guardan similitud, como por ejemplo: la teología, que es una ciencia que explica y defiende la religión por un lado más lógico y científico.

Por un lado, la ciencia dice que “Desde los orígenes de la humanidad nuestra especie ha perseguido afanosamente el conocimiento, intentando catalogarlo y definirlo a través de conceptos claros y bien diferenciables entre sí. En la antigua Grecia, los estudiosos decidieron establecer un concepto que permitiera englobar los conocimientos, la ciencia.” (Gardey, Definicion.de, s.f.) Existen varias ramas de la ciencia las cuales son: Ciencia Formal (Matemáticas y lógica), Ciencia Natural (Física, Biología), Ciencia Social (Comportamiento, sociología), Teología y filosofía.

La filosofía es “La reflexión metódica que refleja la articulación del conocimiento y los límites de la existencia y de los modos de ser se denomina filosofía. El término, de origen griego, se compone de dos vocablos: philos (“amor”) y sophia (“pensamiento, sabiduría,

conocimiento”). Por lo tanto, la filosofía es el “amor por el conocimiento” (Porto, 2013)

Como se puede ver la filosofía es el arte de pensar y el amor a la sabiduría.

La teología es otro motivo por la cual la ciencia y la religión son similares, debido a que la teología busca el estudio y características de las capacidades de dios, y no solo eso también busca comprenderlo y defender lo que dice.

La religión por otro lado significa” Las religiones son doctrinas constituidas por un conjunto de principios, creencias y prácticas sobre cuestiones de tipo existencial, moral y espiritual.” (Imaginario, 26) Lo que quiere decir es que la religión significa la doctrina espiritual de seguir a lo divino.

Algunas de las similitudes entre ciencia y religión es que primero que nada ambos ofrecen explicaciones de preguntas tipo: cómo surgió la vida, de donde provenimos y entre otras, Ambas explican cómo verdaderamente son las cosas, explican las leyes de la naturaleza, buscan darle sentido a la vida y por ultimo.

Las diferencias por otra parte son que la ciencia es objetiva para dar sus argumentos necesita pruebas por otro lado la religión es subjetiva o sea que todo lo que es la verdad absoluta, la ciencia puede brindar información pero esta puede cambiar en cambio la religión dicta una norma que se mantendrá siempre porque es la voluntad divina y por último los hechos científicos deben superar la opinión del público para ser considerada cierta en cambio la religión no le guarda mucha importancia a esto debido que su verdad se basa mediante la fe en Dios.

Estudios recientes demuestran que “afectan a la relación entre ciencia y religión, como por ejemplo la acción de Dios en la realidad y, con ello, el sentido de las formulaciones teológicas en cada momento preciso. Porque ciertamente el contexto actual, con toda su complejidad, nos llama a seguir buscando caminos positivos para articular la ciencia y la religión, también como forma de superar tantas ideas preconcebidas e incluso distorsiones que impregnan muchos ámbitos de la cultura y que además se extienden con una enorme facilidad. Para ello es necesario no solo hacer buena ciencia, esto es, con sus métodos y ámbitos propios, sino también revitalizando la teología para ser capaces de hablar de Dios con respeto pero con sentido para la vida.” (López, 2019) Como se puede ver la religión y la ciencia a pesar de que tienen un sinnúmero de diferencias guardan una muy leve similitud.

En el pasado existía un mayor conflicto entre ciencia y religión debido a que antes, todo lo que fuera considerado algo externo de la iglesia era mal visto debido a que la gente solo hacía caso omiso a lo que dictaba el padre porque en esa época la iglesia tenía mucha influencia en el poder político de las naciones hasta que el gobierno decidió que el mandato de la iglesia era algo muy radical y debía ser controlado en Europa.

Por otro lado en Grecia el gobierno les permitía a los filósofos expresarse y debatir sin ninguna restricción, experimentar y crear sin ningún límite, gracias a esto la ciencia se fue expandiendo alrededor del mundo. A partir de eso la ciencia también fue más aceptada a tal punto de que aquel que tuviera una educación y fuera considerado algún científico era alguien sobresaliente en la sociedad.

Otra razón de que la religión y la ciencia tienen similitudes es que gracias a la ciencia la humanidad evolucionó no físicamente sino mentalmente se volvió más razonable y/o inteligente y esto hizo que las futuras generaciones de la iglesia fueran mucho más flexibles y menos corruptas. Así que gracias a la entrada de la ciencia y la educación al mundo la religión pudo

no solo mejorar sus métodos si no que volverse más flexible con las personas que tuvieran una opinión diferente a la de ellos.

En conclusión si no fuera por la ciencia y la religión el mundo no tuviera el sistema que conocemos porque todos los logros que ha tenido la humanidad son por la ciencia por el lado ético y técnico y la religión ´por el lado moral y espiritual. Porque las leyes Morales son puestas por la ley divina en cambio las leyes éticas por el hombre.

CONCLUSIÓN

A lo largo de esta monografía, se evidencia por qué la ciencia y la religión, son claramente los dos enfoques principales que aun en la actualidad, siguen dirigiendo la vida, en relación, a la forma del pensar, sentir y actuar de la humanidad. Por un lado, la ciencia abarca el estudio de la realidad material y las leyes y principios que los rigen. Por otro lado, la religión, comprende la realidad desde un enfoque no material, y trata temas como la vida espiritual y el mas allá.

La comprensión de la realidad ha llevado al surgimiento de diferentes e innumerables mitologías, religiones, pensamientos filosóficos y teorías científicas que a partir de sus respectivas posturas, han buscado resolver las diferentes cuestiones fundamentales de la existencia y la vida misma. Sin embargo, al no existir evidencias concretas, solo queda elegir cuál de las diferentes versiones del origen del universo aceptamos y ser consecuente con la filosofía de vida, que dicha versión nos dicte.

Bibliografía

- Aguirre, E. S. (09 de 05 de 2019). *Unprofesor*. Obtenido de Unprofesor:
<https://www.unprofesor.com/ciencias-sociales/ptolomeo-teoria-3325.html>
- Arias, E. (2019). *lifeder.com*. Obtenido de lifeder.com: <https://www.lifeder.com/hans-lippershey/>
- Aristoteles. (s.f.). TEORÍA DE ARISTOTELES.
- Briceño, G. (2019). *EUSTON*. Obtenido de EUSTON: <https://www.euston96.com/pitagoras/>
- cajal, A. (s.f.). *lifeder.com*. Obtenido de lifeder.com.
- comscore. (4 de febrero de 2020). *okdiario*. Obtenido de okdiario.
- Ellis, G. (10 de 2011). *Investigacion y Ciencia* . Obtenido de nvestigacion y Ciencia:
<https://www.investigacionyciencia.es/revistas/investigacion-y-ciencia/cristales-gigantes-536/existe-el-multiverso-9187>
- Gardey, J. P. (2008). *Definicion de*. Obtenido de Definicion de: (<https://definicion.de/teologia/>)
- Gardey, J. P. (s.f.). *Definicion.de*. Obtenido de Definicion.de: Definición de ciencia
(<https://definicion.de/ciencia/>)
- garrido, D. (30 de Noviembre de 2017). *culturacolectiva.com*. Obtenido de culturacolectiva.com.
- hablemos de mitologias. (22 de marzo de 2020). *Hablemosdemitologias.com*. Obtenido de
[hablemosdemitologias.com: https://hablemosdemitologias.com/mitologia-africana/](https://hablemosdemitologias.com/mitologia-africana/)
- HISTORY. (s.f.). *HISTORY*. Obtenido de HISTORY: <https://latam.historyplay.tv/hoy-en-la-historia/se-crea-el-universo-segun-kepler>
- Imaginario, A. (2019 de 10 de 26). *Significados*. Obtenido de Significados:
<https://www.significados.com/religion/>
- islam-guide.com. (25 de septiembre de 2016). *islam-guide.com*. Obtenido de islam-guide.com.
- Iturrieta, P. M. (s.f.). Stephen Hawking, el Big Bang, y la Creaci—n.
- López, J. M. (2019). *EL DEBATE ENTRE CIENCIA Y RELIGIÓN EN LA ACTUALIDAD*. Madrid:
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA.
- Lorenzo, M. (26 de febrero de 2014). *tendencias científicas*. Obtenido de tendencias científicas:
https://www.tendencias21.net/Einstein-elaboro-una-teoria-alternativa-al-Big-Bang-revela-un-manuscrito-encontrado_a31346.html
- martinez, A. (2016). el origen del mundo segun el budismo.
- Mileto, T. d. (s.f.). El agua es el principio de todo .
- Monterroso, Y. (07 de Abril de 2016). El origen del universo segun los egipcios .

NAVASCUÉS, D. B. (26 de 2016 de 06). *El Mundo*. Obtenido de El Mundo:
<https://www.elmundo.es/ciencia/2016/06/26/576d240422601df7468b4574.html>

newton, i. (s.f.). teoria de newton.

Nuestra Sagrada Biblia. (2014). San Pablo.

okdiario. (08 de 09 de 2018). *okdiario*. Obtenido de okdiario: <https://okdiario.com/ciencia/edwin-hubble-padre-del-big-bang-3082333>

Porto, J. P. (2013). *Definicion.de*. Obtenido de Definicion.de: (<https://definicion.de/filosofia/>)

Rosental. (1973). *EcuRED*. Obtenido de EcuRED: https://www.ecured.cu/Anaximandro_de_Mileto

Rubio, N. M. (s.f.). *Psicologia y Mente*. Obtenido de Psicologia y Mente:
<https://psicologiaymente.com/cultura/aportaciones-galileo-galilei>

Ucha, F. (enero de 2011). *Definición ABC* . Obtenido de Definición ABC :
<https://www.definicionabc.com/general/cosmologia.php>

Ucha, F. (03 de 2011). *Definición ABC* . Obtenido de Definición ABC :
www.definicionabc.com/ciencia/astronomia.php

Universitat de Barcelona. (marzo de 2020). *Agravis Arte y Simbolos*. Obtenido de Agravis Arte y Simbolos: <https://www.arsgravis.com/la-creacion-del-mundo-segun-los-indios-americanos/>

Valderrama, R. T. (24 de 03 de 2016). *prezi*. Obtenido de prezi:
<https://prezi.com/dffepttwmafww/origen-del-universo-segun-la-cultura-china/>

WAX, T. (02 de 08 de 2016). *TGC*. Obtenido de TGC:
<https://www.coalicionporelevangelio.org/articulo/los-cinco-teologos-mas-importantes-del-cristianismo/>

EL ESTOICISMO

VÍCTOR ENRIQUE ROLON CAMPO

**Monografía de profundización sobre el tema
“Cómo llegar a la felicidad sin lo material y como del amor al odio hay un
solo paso”**

**Profesor
José Angelino Leal Torres**

**COLEGIO FRANCISCANO DE SAN LUIS BELTRÁN
ÁREA DE FILOSOFÍA
SANTA MARTA
2020**

**Esta monografía está dedicada a mi familia,
Los cuales me han apoyado mucho y me ayudaron a
llegar a mis metas, y para todas las personas que están
pasando por problemas y no crean que pueden ser felices.**

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	5
LA FILOSOFÍA COMO EL ARTE DE VIVIR.....	6
EL ESTOICISMO.....	9
DEL ODIO AL AMOR.....	11
MORAL DEL ESTOICISMO.....	14
LA ÉTICA ESTOICA.....	18
CONCLUSIÓN.....	27
BIBLIOGRAFÍAS.....	30

INTRODUCCION

En esta monografía podremos ver en cómo comenzó y quien fue el creador de los estoicos y toda su historia. En el primer capítulo lograremos ver toda la Constitución de los estoicos y su creador que es Zenón y como fue transcurriendo su filosofía , su filosofía es un tema muy bueno por su crítica a los objetos materiales y su cercanía hacia un dios que está dentro de toda la naturaleza, por eso ellos dicen que la naturaleza es tan hermosa porque Dios está en ella ya que fue sembrado como una semilla que se expandió por todos lados, por eso causa tanta tranquilidad y seguridad , también hablan sobre un logos que es el fuego.

El filósofo, por su parte, es un individuo que busca el saber por el saber mismo, sin un fin pragmático. Se mueve por la curiosidad e indaga acerca de los últimos fundamentos de la realidad. Más allá del desarrollo de la filosofía como disciplina, el acto de filosofar es intrínseco a la condición humana. No es un saber concreto, sino una actitud natural del hombre en relación al universo y a su propio ser.

La filosofía nos enseña a reflexionar sobre la reflexión misma, a cuestionar continuamente verdades ya establecidas, a verificar hipótesis y a encontrar conclusiones. Durante siglos, en todas las culturas, la filosofía ha dado a luz conceptos, ideas y análisis que han sentado las bases del pensamiento crítico, independiente y creativo.

[Escriba aquí]

LA FILOSOFÍA COMO EL ARTE DE VIVIR

La filosofía en las antiguas escuelas era algo práctico que ayudaba al hombre a vivir, le daba herramientas útiles para la vida cotidiana. El planteamiento de vida actual convierte al hombre en un ser incoherente, donde intuye cosas pero luego tiene que obedecer a convencionalismos sociales y a una moral de costumbres que es cambiante. Esto era algo inconcebible en un filósofo clásico, pues este prefería saber cuatro cosas y poder vivirlas, a saber muchas pero no aplicar ninguna. “La filosofía implica salir de nuestro lugar común para preguntarlo todo, para saber que lo que entendemos cómo dado y establecido, puede ser de otra manera”. (Anónimo, 2018)

Se puede preguntar también para qué sirve la filosofía frente a los problemas de guerras, hambre o paro que ahora mismo tenemos. Se han desarrollado tantos medios sofisticados a escala mundial que se ha llegado a creer que lo resolverían todo, y se olvida del que está detrás de esos avances: el ser humano. ¿De qué sirve que en vez de una canoa se pilotee un transatlántico si el que lo conduce no ha desarrollado cualidades que le hagan mejor? El siglo XXI ha llevado dar grandes pasos, pero todo se nos puede derrumbar si no se aprende a llevarse bien entre todos.

Se puede responder a esta pregunta de que una canoa tiene menos complicaciones de manejar, en vez, el transatlántico es mucho más complejo, ya que es más avanzado, tiene

[Escriba aquí]

gps, y es mucho más moderno. Siempre estará avanzando y se darán pasos muy grandes en la humanidad y se deben acomodar a los nuevos avances para no destruir y quedarse atrás.

Tal vez la felicidad del hombre esté en que encuentre su lugar natural. La filosofía siempre ha proporcionado métodos, impulsando la educación. ¿De dónde nace el concepto de educación? De la filosofía.

Ahora la educación ya no pretende formar seres humanos sino trabajadores, al servicio de lo económico. Pero ¿quién transmitirá al individuo todo el bagaje que ha adquirido a lo largo de su historia?

Esto se puede responder que es lógico que si no hay nadie que se encargue de formarlo como ser humano, llegue a convertirse en una bestia. Una persona con control de sí misma no es fácil de manejar, y hoy, los medios de comunicación dejan de ser un bien social para convertirse en un negocio.

La palabra “filosofía” posee un amplio espectro de significación, pero en último término se reduce a dos aspectos: un saber acerca de los fundamentos de la realidad, y un arte de vivir alimentado en ese saber. Así fue en sus inicios, y así sigue siendo para muchos filósofos. Se ha hablado mucho en los últimos tiempos de lo que no es filosofía, hoy se quiere centrar en lo que sí es, que es mucho más amplio, positivo y enriquecedor.

[Escriba aquí]

“Preservar libre de daño y de degradación la chispa vital que hay en nuestro interior”, esa es la filosofía de Marco Aurelio, y de todo ser humano que ha llegado a ese punto del camino en que siente que en la vida hay infinitud de posibilidades de crecimiento, de expresión, de descubrimiento y de enriquecimiento.

Para Machado (2016) la filosofía consiste en preservar libre de daño y de degradación la chispa vital que hay en nuestro interior, utilizándola para trascender el placer y el dolor, actuando siempre con un propósito, evitando las mentiras y la hipocresía, sin depender de las acciones o los desaciertos ajenos. Consiste en aceptar lo que venga, lo que nos den, como si proviniera de una misma fuente espiritual (p.1).

Para aquel que busca en su vida un camino de excelencia hacia la plenitud, para aquel que busca una fuente inagotable de inspiración en su andadura cotidiana, para aquel que busca disfrutar del camino y no sólo perseguir metas le remito, de todo corazón, a la filosofía. Pero a la filosofía verdadera, a aquella que fue defendida en sus inicios y luego, a lo largo de toda su historia, preservada y enriquecida por un selecto ramillete de filósofos que nunca olvidaron el verdadero propósito de ésta: poner luz en aquellos rincones que permanecen en sombras y que pueden resultar fuente de conflictos internos, de desesperanza o de la idea de que nada tiene sentido.

EL ESTOICISMO

Zenón, fundador del estoicismo, nació en Cittium, ciudad de Chipre, hacia mediados del siglo IV antes de Jesucristo. Su padre, que era comerciante, le trajo de Atenas algunos libros de Sócrates y de otros filósofos, con cuya lectura comenzó a aficionarse al estudio de las ciencias. Habiendo perdido toda su fortuna en un naufragio que le sobrevino navegando para Atenas, al llegar a esta ciudad se encontró casualmente con el cínico Crates, cuya escuela y enseñanza siguió por espacio de algunos años. Después frecuentó las escuelas megárica y académica o platónica, oyendo sucesivamente a Estilpón de Megara y a Jenócrates. Al cabo de veinte años de estudios y de meditaciones, Zenón había formado un sistema propio de Filosofía, sistema que comenzó a explicar públicamente en un pórtico de Atenas, denominado Stoa, razón por la cual su Filosofía recibió los nombres de Estoicismo y escuela del Pórtico. En edad muy avanzada, reduciendo a la práctica su teoría acerca de la legitimidad del suicidio, el fundador del estoicismo puso fin a sus días, dejando en pos de sí un nombre muy respetado de los moradores de Atenas en vida y en muerte (1), una escuela floreciente y numerosos discípulos, los cuales no se limitaron a conservar su doctrina, sino que la precisaron, desarrollaron y modificaron en muchos puntos. Así es que la exposición de la doctrina estoica que vamos a hacer, comprende la de su fundador junto con las adiciones y aclaraciones principales de sus discípulos y sucesores, y con particularidad las de Cleantes y Crisipo. Esto, limitándonos a los estoicos griegos y greco-asiáticos, y prescindiendo de los estoicos romanos, que modificaron y purificaron algunas partes del sistema.

[Escriba aquí]

El estoicismo, considerado en Zenón y en sus inmediatos sucesores, representa como una restauración del punto de vista socrático. A ejemplo del maestro de Platón, el filósofo de Cítium y su escuela cultivan y desenvuelven el elemento ético con preferencia a todos los demás. Física y metafísica, cosmología, teodicea y dialéctica, y hasta la misma religión, se subordinan a la moral, y todas reciben una dirección práctica bajo la influencia del pensamiento estoico.

Otro de los caracteres más salientes y trascendentales del estoicismo consiste en haber separado la moral de la política, y en haber comunicado a la primera una dirección esencialmente subjetiva, independiente e individualista. En los sistemas filosóficos anteriores, sin excluir a Platón y Aristóteles, vemos que la ética se halla en cierto modo confundida e identificada con la política, ligada íntimamente y como absorbida por ésta, resultando de aquí que el hombre como individuo, la personalidad humana, no vive ni obra sino por la comunidad y para la comunidad, la cual viene a ser la fuente y como la norma principal de la moralidad de los actos humanos. Con el estoicismo desaparece esa confusión antigua de la moral con la política, y la primera adquiere cierto carácter individualista e independiente. En lugar de esta comunidad absorbente, ante la cual desaparecía la vida moral y la acción propia del individuo, aparece en el estoicismo y con el estoicismo el sabio, el hombre de la virtud, que se concentra en sí mismo; que se basta a sí mismo; que se sobrepone a todo lo que no es su propia razón, su personalidad; que se declara, en fin, independiente y superior a la naturaleza, a la sociedad, a la divinidad misma, a todo lo que no es él mismo.

[Escriba aquí]

DEL ODIO AL AMOR

Se odia un poco al otro porque a veces no está cuando lo necesitan. O porque no agradeció como se quería algún esfuerzo que se hizo para él o para ella. También se siente el rumor del odio cuando no se comprende suficientemente o cuando no son capaces de decir las palabras que se quieren escuchar.

Así, y por llamativo que parezca el amor y el odio no son precisamente mundos opuestos. Lo contrario del amor no es el odio, sino la indiferencia. Así como todo amor lleva implícito algún gramo de odio, todo odio tiene en sus entrañas un componente de amor. Odiar a quien se ama es posible y hasta lógico dentro de ese escenario cerebral. Aunque en la vida cotidiana, no parezca una auténtica contradicción eso de pasar del amor al odio de un día para el otro o incluso en un instante puntual.

El paso del amor al odio generalmente se da de dos maneras. Puede ocurrir por ejemplo que una persona “despierte”, que abra los ojos después de un letargo en el que estuvo soportando lo que no quería soportar. También puede ocurrir que alguien sufra una ofensa por parte de su pareja, y que sus sentimientos de amor den paso a la rabia, la contradicción y el desprecio.

[Escriba aquí]

El odio crea lazos muy fuertes con el otro. De hecho, puede dar lugar a vínculos más estrechos que los del amor. Lo peor es que cuando se da paso a una seguidilla de afrentas, la situación se convierte en un círculo que se retroalimenta permanentemente.

El amor y el odio están estrechamente vinculados en el cerebro humano, de acuerdo con un estudio sobre el origen de estas emociones, que sienten hombres y mujeres por igual.

Investigadores que estudian la naturaleza física del odio han encontrado que algunos de los circuitos nerviosos del cerebro que lo causan son los mismos que se usan cuando se siente el amor romántico, aunque ambas emociones parezcan polos opuestos.

Mediante un escáner cerebral que investiga cuáles circuitos neuronales se activan cuando las personas miran una fotografía de alguien a quien odian, se ha descubierto que el “circuito del odio” tiene algo en común con el del amor.

Descubrieron que el circuito del odio pasa por dos partes del cerebro llamadas putamen e ínsula, ubicadas en la subcorteza. Se sabe que el putamen participa en la percepción del desprecio y el disgusto, y tal vez forme parte también del sistema motor, que se encarga de la acción y el movimiento.

Una diferencia importante entre el amor y el odio parece radicar en que grandes zonas de la corteza cerebral –asociadas con el juicio y el razonamiento– se desactivan cuando se siente amor, mientras con en el odio sólo se desactiva una zona pequeña.

MORAL DEL ESTOICISMO

La moral del estoicismo se halla resumida y condensada en la siguiente máxima: vivir y obrar conforme a la razón y la naturaleza. Como quiera que para los estoicos el fondo de la naturaleza es la razón divina, obrar en conformidad con la naturaleza equivale a obrar en conformidad con la razón, y de aquí procede que algunos de ellos explicaban y definían la virtud como conformidad con la naturaleza y otros como conformidad con la razón. Este modo de vivir y obrar constituye la virtud, y la virtud es el bien sumo y único del hombre: la fortuna, los honores, la salud, el dolor, el placer, con todas las demás cosas que se llaman buenas o malas, son de suyo indiferentes, y hasta puede decirse que son malas cuando son objeto directo de nuestras acciones y deseos. Sola la virtud, la virtud practicada por la virtud misma y con absoluto desinterés, constituye el bien, la perfección y la felicidad del hombre. La apatía perfecta, la indiferencia absoluta, mediante las cuales el hombre se hace superior e indiferente a todos los dolores y placeres, a todas las pasiones con sus objetos, a todas las preocupaciones individuales y sociales, son los caracteres del sabio verdadero, del hombre de la virtud. Las pasiones deben desarraigarse, porque son naturalmente malas; la virtud es una necesariamente, porque nadie puede adquirir ni perder una virtud, sin adquirir o perder simultáneamente todas las demás.

En vista de máximas y principios de moralidad tan elevada, cualquiera creería que la moral del estoicismo se hallaba exenta de las grandes aberraciones que hemos observado en otras escuelas filosóficas; y, sin embargo, sucede todo lo contrario. La mentira provechosa, el suicidio, la sodomía, las uniones incestuosas, con otras abominaciones análogas,
[Escriba aquí]

autorizadas en la moral de los estoicos, demuestran que la superioridad de ésta es más aparente que real, y que el orgullo sólo puede producir doctrinas corruptoras, y que la razón humana por sí sola es impotente para descubrir y formular un sistema completo de moral (5), o que nada contenga contrario a la recta razón.

La prudencia o sabiduría, la fortaleza, la templanza y la justicia, son las cuatro virtudes cardinales. El hombre que posee con perfección estas cuatro virtudes, nada tiene que pedir ni envidiar a la Divinidad; se hace igual a Dios, del cual sólo se diferencia en la duración mayor o menor de su existencia (*bonus ipse temyore tantum a Deo differt*, en expresión de uno de los principales representantes del estoicismo, o sea porque no es absolutamente inmortal, como lo es Dios.

La virtud es la verdadera y única felicidad posible al hombre: ella sola puede denominarse bien, en el sentido propio de la palabra, así como, por el contrario, el único mal verdadero es el vicio. Todas las demás cosas son en realidad indiferentes. La constancia, fijeza e inmutabilidad de la voluntad, representan el carácter más noble de la virtud.

El sabio estoico, el hombre de la virtud, vive y obra con sujeción absoluta a la naturaleza, a la divinidad, a la ley inmutable y fatal de las cosas, y no con miras interesadas y de propia felicidad. Así es que la virtud se basta a sí misma, y no aspira ni necesita otra

[Escriba aquí]

vida, ni de la inmortalidad del alma, para ser feliz: *virtus seipsa contenta est, et propter se expetenda.*

Tesis fundamental del estoicismo era también la igualdad de las faltas morales. Para los estoicos, así como una verdad no es mayor que otra, ni un error más error que otro, así también un pecado o falta moral no es mayor que otra. De aquí también la correlación íntima, la conexión necesaria de las virtudes, no siendo posible poseer una de éstas sin poseerlas todas.

Ya queda indicado que los estoicos consideraban las pasiones como movimientos contrarios a la razón, y consiguientemente como malos en el orden moral. Por lo demás, el estoicismo solía reducir las pasiones todas a cuatro géneros, que son: la concupiscencia (*libidinem*, dice Cicerón) o deseo, la alegría, el temor y la tristeza. Las dos primeras se refieren al bien como a su objeto propio; las últimas son relativas al mal.

Además de los muchos y graves defectos de que adolece la moral del estoicismo, y que se acaban de indicar, todavía entraña y lleva en su seno otro principio que la vicia en su mismo origen y en su esencia. Ya hemos visto que la libertad humana, el libre albedrío individual en el sentido propio de la palabra, es incompatible con la teoría metafísica y teológica del estoicismo, según el cual la naturaleza humana se halla determinada en su naturaleza y en sus actos por la naturaleza universal, y la razón individual por la razón divina.

[Escriba aquí]

Ley universal de Dios, del hombre y del mundo, es la fatalidad absoluta, significada por el Destino en el estoicismo y para el estoicismo. Siguiese de aquí que cuando éste habla de vivir y obrar conforme a la naturaleza y a la razón, no puede significar otra cosa que vivir y obrar conformándose con el movimiento irresistible de la naturaleza universal, abandonándose al destino y a la corriente fatalista de las cosas, y marchando impulsado por las corrientes de la vida, que le arrastran hacia su fin, es decir, hacia el fin general del universo.

De aquí se desprende que, a pesar de las apariencias en contrario, y a pesar de sus pretensiones, la moral del Estoicismo, no sólo es sumamente imperfecta y viciosa, sino que apenas merece semejante nombre, puesto que le falta una de las bases y condiciones esenciales para la moralidad. Porque donde no hay libre albedrío, donde no hay verdadera libertad humana, no hay ni puede haber verdadera moralidad para el hombre, y los nombres de bien y de mal, de virtud y de vicio, carecen de sentido. Resultado y aplicación lógica de este principio fatalista, es esa indiferencia o impassibilidad que constituye la virtud, la perfección suprema del hombre para el Estoicismo, la superioridad real del sabio estoico, superioridad y perfección que le pone en estado de mirar como indiferentes y lícitas las abominaciones más grandes, los actos más repugnantes e inmorales a que arriba hemos aludido.

LA ETICA ESTOICA

La ética para los estoicos era un tema muy importante ya que para ellos su filosofía se basaba en la ética, su ética se basaba en la felicidad y de cómo vivir con nuestra naturaleza racional y que hay tres conductas principales que son, el bien sería la virtud, lo malo serían los vicios y la conducta pasional e irracional; que las pasiones que perturban la razón son contrarias al ideal estoico; que los bienes materiales o aspectos de la vida humana, como la salud o la enfermedad, el dolor o el placer, son indiferentes para el estoico y de allí proviene su fortaleza. Todo esto tiene como objeto alcanzar la apatía, que es aceptación de los ideales ascéticos. En este sentido, es un sistema que se opone al hedonismo de Epicuro y al eudemonismo de Aristóteles.

La ética estoica tiene tres corrientes filosóficas que son el estoicismo, el epicureísmo y el escepticismo, estas surgieron en la antigua Grecia; el estoicismo, como el epicureísmo son doctrinas que llegan a la felicidad, el primero a través del dominio de las pasiones que perturban la vida, y el segundo mediante el equilibrio de los placeres en función del bienestar del cuerpo y de la mente, el escepticismo, más que una doctrina, es una actitud o una corriente de pensamiento basada en la desconfianza o la duda hecha extensiva a todas las cosas, incluido el propio juicio del escéptico.

En la ética estoica uno de sus mayores representantes en su último periodo fue Seneca. Pero ¿Quién era Seneca? Según Briceño (2018) afirma:

[Escriba aquí]

Séneca es considerado una de las figuras principales de la filosofía estoica, cuyas ideas han servido de ejemplo e inspiración para importantes filósofos, intelectuales y pensadores religiosos. Fue un importante filósofo hispano romano y uno de los mejores oradores del Imperio.

Sus aportaciones más importantes que hizo fue fomentar el humanismo en el mundo, La igualdad de todos los hombres, la educación debía ser el dominio de la persona misma entre otras, estos aportes ayudaron mucho a la filosofía estoica y a muchos más filósofos que tomaron estas ideas para su pensamiento.

Su filosofía era una forma de alcanzar la plenitud de la vida por medio de la paz y el respeto por el ser particular como manifestación plena del otro. Pensaba que todo debía de ser caracterizado como una forma de vida tranquila para poder darle forma al alma. Se fundamentó principalmente en destacar la voluntad como facultad bien diferenciada del entendimiento; la insistencia en el carácter pecador del hombre y su firme oposición ante la esclavitud y su afirmación de la plena igualdad de todos los hombres: la única nobleza es la que procede del espíritu y que puede forjarse cada hombre.

El estoicismo de Séneca es una doctrina ética práctica, según los principios estoicos no existen actos malos en sí mismos sino el mal moral que representa la ausencia del recto orden en la voluntad humana; tanto en la física como en la moral los contrarios actúan recíprocamente. No se podría entender lo que es tener coraje si no se conoce el miedo, la justicia sin la injusticia, el valor sin la cobardía, lo que significa el placer si no se conoce el dolor, vivir de acuerdo a la naturaleza y a sus leyes significa para el estoicismo atenerse a los principios que operan en ella, de los cuales el alma humana también participa.

Una de las frases más famosas e importantes de Seneca y que marcaron su filosofía, según Briceño (2018) fueron:

La ira: un ácido que puede hacer más daño al recipiente en la que se almacena que en cualquier cosa sobre la que se vierte.

La tristeza, aunque esté siempre justificada, muchas veces sólo es pereza. Nada necesita menos esfuerzo que estar triste.

No hay nadie menos afortunado que el hombre a quien la adversidad olvida, pues no tiene oportunidad de ponerse a prueba.

No es pobre el que tiene poco, sino el que mucho desea.

Lo que las leyes no prohíben, puede prohibirlo la honestidad.

Los espíritus fuertes disfrutaban de las adversidades como los soldados intrépidos triunfan en las guerras.

Estas frases fueron muy importantes para el desarrollo de su filosofía ya que esto ayudaba a que no llegaran a un punto de quiebre, por ejemplo no llegar a la ira ya que puede hacer más daño en la misma persona que en los demás, o también con la tristeza que puedes estar triste en cualquier momento sin que uno lo sepa por eso es que dice que no necesita de esfuerzo para estar triste, y esto va en contra de la ética estoica ya que esta como se ha dicho anteriormente va en busca de la felicidad y si estas triste o con ira, esto no te ayudara a llegar a la felicidad que tanto anhelas si no que te alejara más ya que entraras en complicaciones y no estarás tranquilo.

Si hoy en día tenemos ese concepto de felicidad de que hay que hacer lo posible para obtenerla sin importar los objetos materiales, nuestro mundo sería mucho más diferente, no habría guerras, no habría corrupción, no hubiera pasado todo lo que paso en nuestra historia ya que todas las guerras se han hecho por objetos materiales, por diferentes puntos de vista o por intereses.

Tomando el ejemplo de la filosofía existencialista sobre como el ser humano pasa por tres diferentes etapas que son la estética, la ética y el religioso, esta filosofía puede tener algo de relación con la estoica ya que las dos hablan de tener una felicidad fuera de lo material, fuera de sus lujos y fuera del dolor, y así poder llegar a una felicidad con Dios. Como hemos visto en muchos casos la gente se desahoga con lo material, comprando y desgastando su capital en cosas que piensan que les va a quitar la tristeza o el dolor, pero así nada más se están creando un vacío mucho más grande lleno de basura inservible y solo por algo pasajero. Lo bueno es que estas personas pueden llegar a tener esta felicidad absoluta de una forma bastante fácil, pero a la vez es difícil, que es despojándose de todas esas cosas materiales y así llegar a una etapa ética según el existencialismo, para así llegar a un momento de paz y calma y así te enteras que ya no sientes un peso de lo material si no un descargo de todo eso y después una llenura de felicidad y conformidad.

Nosotros somos los dueños de nuestras opiniones, de nuestros deseos, de nuestras aversiones, en una palabra, de todas nuestras obras; mas no dependen de nosotros nuestro cuerpo, ni las riquezas, ni la reputación, ni las dignidades, en una palabra, nada de lo que no sea una de nuestras obras personales.

Las cosas que dependen exclusivamente de nosotros son libres por su naturaleza; no hay traba ni obstáculo alguno que se lo impida; por lo contrario, aquello que no depende de nosotros es débil, está sujeto a la esclavitud y a la dificultad, muchas veces expuesto a los caprichos de otro.

Frente a aquellas cosas que no dependen de nosotros, debemos mantenernos imperturbables. Nada debe alterar nuestra tranquilidad de ánimo en pos de ir por la felicidad.

Puedes ser invencible, con la condición de no aceptar ningún combate en el cual no dependa de ti el obtener la victoria. Cuando ves un hombre lleno de honores, elevado a lo más alto del poder o gozando de gran popularidad, no le creas por eso completamente dichoso, ni te dejes conquistar por tales apariencias. Si es verdad que la dicha perfecta está unida a las cosas que dependen únicamente de nosotros, los bienes extraños nunca deben causarnos envidia ni celos. Por tu parte no tendrás la ambición de llegar a pretor, senador o cónsul, sino que preferirás ser libre. Luego, no hay sino una manera de serlo, que es la de despreciar todo aquello que no depende de nosotros.

[Escriba aquí]

Cuando estés a punto de emprender alguna cosa, recuerda con exactitud lo que es la cosa de la cual se trata. Supongamos que sales a tomar un baño; represéntate lo que pasa de ordinario en los baños públicos: hay personas que salpican el agua, que empujan, que insultan, que roban. Así tú sabrás guardarte mejor contra todo aquello que te pueda acontecer que te sea desagradable, y más aún si para ti mismo dices por ejemplo: ‘Voy a ir a bañarme, y allí he de conducirme con arreglo a mis principios y sin apartarme de mi carácter’. Al comenzar cualquier asunto, procura hacerte el mismo razonamiento. Si te sucede en el baño algún incidente, te harás esta reflexión al momento: ‘Yo no voy solamente con la intención de tomar un baño, sino también con la de conducirme conforme a mis principios y conservar mi carácter: luego, no lo conservaré si me indigno de lo que pasa allí, ve en pos de lo que crees y lucha por ello, que siempre que veas lo que lograste te sientas orgulloso y sientas que todo el esfuerzo que hiciste valió la pena, que no te dejaste llevar por las críticas o lo que hablaban las otras personas y tu hiciste lo que creías correcto, eso es un motivo de felicidad.

La felicidad varia en dos partes la momentánea y la que durara por siempre, la momentánea es mucho más fácil de conseguir ya que este depende de cosas de momentos que te hagan feliz por cierta cantidad de tiempo, por ejemplo un juego en el cual te diviertes con tus amigos y sientes que te hace feliz en ese momento pero en un lapso de tiempo muy corto ya no está esa felicidad, pero la felicidad que dura para siempre es algo diferente ya que esta no es algo que pase en un momento, esta como su nombre lo indica será eterna y por lo tanto es muy difícil de encontrar, esta es diferente para cada persona como por ejemplo el amor de una madre a su hijo y que el hijo se sienta feliz de ese amor será una felicidad eterna ya que este es algo que durara por toda la vida incluso después del fallecimiento de la madre, ya que este es un amor sin igual.

ya que el dolor es algo que consume a las personas y se puede decir que la va matando lentamente, por esa razón siempre hay que ir en busca de la felicidad ya sea eterna o momentánea, pero por la eterna aunque se tenga que durar toda una vida en ello ya que de esta depende la forma de ser de una persona, si una persona es feliz no va a ser igual que una persona triste ni su trato ni su forma de ser serian similares y todo por el estado de animo de la persona, por cosas como estas es que las personas van en pos de la felicidad, en parte se dice que Dios nos trajo al mundo para ser felices y nos pone pruebas dia a dia pero también nos da la capacidad de superarlas pero esta en nosotros superarlas y buscar la felicidad.

El futuro depende de la felicidad en parte ya que un mundo en el que las personas seas tristes sería una completa locura, y eso nos hace humanos la capacidad de dar amor, de entendimiento, la capacidad de ser felices y de ir en busca de lo que nosotros creemos.

Siempre debemos ir por lo que creemos y nunca por lo que quiere otra persona, ya que de eso depende nuestra felicidad de ir en busca de nuestros sueños, de nuestros anhelos, de ir en busca de lo que nuestro corazón crea perseguirlo por cualquier medio ya que de eso depende nuestra felicidad, pero nunca pasar sobre otra persona o pisotear sus sueños, si no apoyarlos y darles ánimos para que esas personas también sean felices e ir en busca de un mundo mejor, un mundo en el que la felicidad predomine sobre cualquier problema, un mundo de felicidad.

nosotros somos los forjadores de nuestra propia felicidad ya que depende de nosotros buscarla y encontrarla para poder ser mejores como familia, como amigos, como hermanos, como humanidad para seguir adelante y progresar como personas día a día, para cambiar el mundo y que la maldad y el dolor no se apoderen de este que todas las personas no sientan la tristeza, furia o decepcion o cualquier mal sentimiento que están perdominando en muchas personas, para cambiar los estéreo tipos y y que todas las personas puedan ser felices a sus maneras sin importar lo que crean las otras personas, ir por un mundo mejor.

[Escriba aquí]

CONCLUSIÓN

En conclusión podemos llegar a saber que nada de lo material es bueno en nuestras vidas o mejor dicho el exceso seas cosas es malo para nosotros ya que nos está impidiendo llegar a lo que se llama felicidad en sí, lo que nos trata de decir es que lleguemos a una felicidad más social, mas llena de personas que nos aporte en nuestras vidas en bien y no en mal y alejarnos de una felicidad material, porque si miramos hoy en día la gente trata de buscar una felicidad llena de dinero y cosas materiales, dinero, joyas, etc. Pero esto es algo que se supuso desde mucho antes por los estoicos ya que miraban lo apegada que estaban las personas hacia lo material y se olvidaban de cómo era una verdadera felicidad fuera de lo material y esto lo están viendo hoy en día muy seguido con la tecnología, con los placeres que causa y con la diversión que están causas creando una alegría pasajera, pero al alejarnos de esto Y aprovechar nuestro tiempo haciendo cosas productiva y también apreciando a la naturaleza que tenemos lograremos acercarnos a una verdadera felicidad.

Tomando el ejemplo de alguno niños para ellos es imposible vivir sin los aparatos electrónicos ya que se volvieron un vicio donde les es imposible vivir sin estos aparatos ya para ellos les da una diversión incomparable o más bien una distracción que los desconecta de la realidad, y eso los está volviendo de alguna forma “brutos”, ya que esto les está quitando el tiempo para hacer diferentes cosas productivas como salir a jugar o socializar con más gente, si vemos unos años más atrás los niños eran más productivos, mas sociables, rendían más y estaban más preparados para salir a la realidad, pero pensando lo bien es mucho mejor

[Escriba aquí]

vivir sin tecnología y alejándonos de toda esta realidad virtual, su una realidad mentirosa que tenemos y vivimos cada día sin darnos cuenta ya que todo esto, vivir constantemente en eso se está volviendo una costumbre, se está volviendo una independencia hacia nosotros.

Lo único que podemos hacer es alejarnos de esto, de toda esta realidad mentirosa y caer sobre nuestros pies otra vez para continuar nuestras vidas sin ser independientes de todo esos objetivos que nos llenan de felicidad pasajera y caer en cuenta que nuestra felicidad está al frente de nuestros ojos sólo que no queremos verla porque estamos muy enviciados a todo estas cosas nuevas que están saliendo y no estamos viendo nuestra realidad, estos objetos nos están nublado la vista y no nos deja llegar a nuestra felicidad deseada.

Todo lo grande, lo bueno y lo bello empiezan con el amor: la Creación, la familia, la patria. La filosofía también: amor a la verdad, a la sabiduría. En conclusión se puede decir que la filosofía debe ser sabiduría del amor o sabiduría amorosa y el filósofo debe ser un amador; no solo un amante del saber, sino un sapiente del amor, como Panikkar. Por eso, el filósofo debe tener un estilo de vida que busque la armonía entre conocimiento y amor; un amor que también debe estar unido a una ética, sobre todo con sensibilidad por los que más sufren, por los últimos. Para hacer buena filosofía se necesita un corazón puro, un espíritu ascético y una total entrega. El filosofar incluye un aspecto crítico a la lógica, pero los trasciende para culminar una experiencia única en comunión con el Espíritu y el misterio que todo lo envuelve. Lo contrario de los filósofos mercenarios y burdamente materialistas.

[Escriba aquí]

también podemos añadir que la felicidad es algo muy complejo y es el deber de cada persona ir en pos de ella o ir a buscarla, como lo dijimos no la felicidad momentánea si no la felicidad eterna, la cual estará siempre con cada persona o individuo de la sociedad, ya sea niño, adulto o una persona de la tercera edad.

BIBLIOGRAFÍA

Murell, B. (s.f). *Una introducción a la filosofía estoica.*

Recuperado de

http://www.novaroma.org/via_romana/stoicism.html.es

Briceño, G. *Séneca.*

Recuperado de

<https://www.euston96.com/seneca/>

Anaya, Jorge (2008) Del odio al amor hay sólo un paso.

Recuperado de

<https://www.jornada.com.mx/2008/10/31/index.php?section=ciencias&article=a0>

2n2cie

Mesa, Denkô (2016) Amor a la Sabiduría.

Recuperado de

<http://denkomesa.blogspot.com/2016/01/amor-la-sabiduria.html>

Morelón, Natalia (2014) El amor por la sabiduría.

[Escriba aquí]

Recuperado de

<https://amuraworld.com/topics/history-art-and-culture/articles/5745-el-amor-por-la-sabiduria>

Rascado, Javier (2016) Amor a la Sabiduría, amor a la lectura.

Recuperado de

<https://codiceinformativo.com/columna/amor-a-la-sabiduria-amor-a-la-lectura/>

Machado, Elena (2016) La filosofía como sabiduría y arte de vivir.

Recuperado de

<http://educir.com/la-filosofia-como-sabiduria-y-arte-de-vivir/>

Anaya, Jorge (2008) Del odio al amor hay sólo un paso.

Recuperado de

<https://www.jornada.com.mx/2008/10/31/index.php?section=ciencias&article=a02n2cie>

LA FELICIDAD

JACQUES PIERRE ROPAIN RODRIGUEZ

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRÁN
ÁREA DE FILOSOFÍA
SANTA MARTA
2020**

LA FELICIDAD

JACQUES PIERRE ROPAIN RODRIGUEZ

**Monografía para profundiza en la realidad
Sublime de la vida del ser humano**

**Profesor
José Angelino Leal Torres
Licenciado en Filosofía**

**COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRÁN
ÁREA DE FILOSOFÍA
SANTA MARTA
2020**

Este escrito se lo dedico a mis papas Jacques Pierre Ropain Orozco y Erica Isabel Rodriguez Machacon porque ellos son motivo de mi felicidad y mediante el desarrollo de este trabajo me di cuenta de cosas sobre la felicidad que ahora me hacen ver lo suerte que tengo de ser quien soy y que mi felicidad la encuentro en mi familia, en las personas que me apoyan en la fe, porque Dios nos da la vida y nosotros debemos vivirla con alegría, felicidad, hay que disfrutar de los dones que él nos ha brindado y encontrar eso que nos llena y nos hace felices.

TABLA DE CONTENIDO

¿QUÉ ES LA FELICIDAD?.....	4
¿CÓMO ENCONTRAR LA FELICIDAD?.....	12
¿LA FELICIDAD VARIA SEGÚN LAS EDADES?.....	19
¿LA FELICIDAD SE RELACIONA CON EL ESTADO DE SALUD?.....	22
BIBLIOGRAFIA.....	27

INTRODUCCIÓN

Todos sabemos que la felicidad es un término muy difícil de definir porque las personas pueden ser felices por una variedad de razones. Una vez más, estas razones traerán felicidad a algunas personas y no a otras. Entonces podemos decir que la felicidad depende de la percepción que cada persona tiene de ciertos hechos o situaciones. "Creemos que sabemos lo que es la felicidad, pero nos resulta difícil encontrar una definición que resuelva el dilema para todos". Además, a menudo pensamos que algo nos satisfará completamente, pero tan pronto como lo recibamos, reconocemos que este no es el caso.

La felicidad es un sentimiento que nunca se logra por completo. Esto sucede porque la felicidad generalmente se logra después de que se haya alcanzado una meta o un propósito previsto. Pero después de lograr ese objetivo, seguramente habrá otros por los que lucharemos y nos esforzaremos por ser felices nuevamente.

Elegí la felicidad como el tema central de mi trabajo porque creo que es un concepto muy amplio que puede explorarse desde diferentes perspectivas: religiosa, filosófica, mítica; También se puede ver desde la infancia, la adolescencia y la edad adulta, se puede ver desde un punto de vista médico, etc. Además, considero que la felicidad es un sentimiento que todos quieren lograr y que es difícil de lograr.

Mi trabajo se basa en una serie de preguntas, cuyas respuestas son confirmadas y confirmadas por las voces de varios autores como Bucay Jorge, Aristóteles, Karl Marx, Kant Inmanuel y el psicólogo Daniel Gilbert.

¿QUÉ ES LA FELICIDAD?

Desde mi punto de vista, y basado en las lecturas y el conocimiento adquirido, la felicidad es un sentimiento difícil de lograr; es un acto interminable, un conjunto de objetivos y metas que requieren un gran esfuerzo para lograrlo. Es un sentimiento latente dentro del hombre, es el deseo que todos queremos lograr. "El hombre siempre ha tenido la tendencia a luchar por la felicidad como un objetivo o fin, como un bienestar ideal y permanente para lograr".

Aristóteles afirma que "la felicidad es como un bien superior, es lo que da sentido y propósito a todos los demás propósitos que el hombre desea". "La felicidad no es un ideal de razón, sino de imaginación".

La psicóloga clínica Daniela Salazar dice que "la felicidad es lo que nos hace sentir bien", y los investigadores de Harvard están de acuerdo con esa afirmación. Para ellos, "la felicidad es un sentimiento que el cerebro crea cuando satisfacemos gustos muy especiales".

Para los investigadores, "la felicidad es un sentimiento". Para sentir ese sentimiento, dicen que tenemos que ir por caminos diferentes. En un estudio realizado por un grupo de investigadores de la Universidad de Harvard, también se observó un patrón muy curioso en humanos. Esto se refiere al hecho de que no solo todos venimos por diferentes caminos hacia

la felicidad, sino que también tendemos a hacer expectativas poco realistas al respecto. Muchas veces la felicidad nos sorprende, porque creamos expectativas tan grandes que no nos permiten ser felices. "Muchas veces esperamos demasiada felicidad y es por eso que sentimos que no es tanto como parecía", dice Daniela Salazar, psicóloga clínica.

Desde un punto de vista psicológico, la felicidad es un "concepto con un significado profundo, incluye alegría, pero también muchas otras emociones, algunas de las cuales no son necesariamente positivas. Entre ellas podemos mencionar compromiso, lucha, desafío e incluso dolor".

Según Karl Marx, de un ajuste económico; "La felicidad es la perfección humana". Es decir, es el propio bien del hombre, eso es lo que viene de la ocupación en varias cosas y no de la pasividad, por lo tanto, es lo que surge del trabajo y del intelectual. El problema con esta definición es que hoy, en las sociedades de explotación, como las llama Marx, el sujeto vive el trabajo, su propia actividad, como algo que no le pertenece; como algo extraño que se convierte en un objeto que lo domina.

Desde un punto de vista religioso, la felicidad no es terrenal, no significa bienestar terrenal. "Los cristianos más profundos y verdaderos han dicho que la felicidad terrenal aleja al hombre de Dios, y afirman que en cambio los accidentes, el sufrimiento y las enfermedades llevan al hombre de regreso a Dios y que, por lo tanto, solo esos accidentes son adecuados para que el cristianismo defina la felicidad". ¿Es necesario preguntar por qué es así? Esto sucede porque, aunque no debería ser así, es real que solo recurras a Dios en un accidente y lo veas como lo

único necesario para él. Es decir, según la religión, la alegría y la alegría distraen al hombre, mientras que la desgracia y el dolor lo afligen. La religión vincula su concepto de felicidad con sus doctrinas y dice que "el que cree es feliz; y el infeliz, perdido y condenado es el que no cree". El propósito del concepto de felicidad para la religión es Dios. Los católicos sostienen que "Dios no es más que la relación entre el hombre y su felicidad: Dios es la salvación realizada del alma, es decir, el poder ilimitado para realizar la salvación y la felicidad del hombre". Los religiosos dicen que cuanto más sabe el hombre, cuanto más conoce la vida, más se aleja de Dios. En la Biblia, Jesucristo dijo que "la sabiduría solo se prueba por sus obras" (Mateo 11:19; Juan 7:29). Y en este sentido de la sabiduría, se hace una diferencia entre la sabiduría divina y la sabiduría humana: "la sabiduría divina nos guía por el camino del éxito duradero y la felicidad, mientras que la sabiduría humana, que descuida a Dios, conduce a 'fracaso y desgracia'" (Proverbios 2: 8,9; Jeremías 8: 9). Opuesto a la religión, Karl Marx sostiene que esta alineación, al consolar al hombre por los sufrimientos que tiene que vivir en este mundo, reduce su capacidad, su energía y su determinación de cambiar las situaciones sociales, políticas y económicas que son realmente culpables. De sus sufrimientos. En este sentido, Marx dice que la religión es "el opio del pueblo" porque, al final, adormece el espíritu revolucionario que de otro modo sería el ser humano. En otras palabras, este autor sostiene que la religión "desvía al hombre de la única esfera donde la salvación y la felicidad son realmente posibles, el mundo humano, el mundo de finitud expresado en la vida social y económica".

Russell Bertrand sostiene que "la falta de las cosas que el hombre quiere es un elemento esencial de la felicidad".

Debemos entender que no ser feliz es siempre la regla, la norma. Nadie es feliz todo el tiempo, no es algo natural en los humanos, por lo que no debemos verlo como un problema que tenemos que resolver. El ser humano trata de alcanzar un estado de consuelo y paz, pero tampoco encuentra la felicidad allí.

Jorge Bucay al definir la felicidad se refiere a la ilusión, la fantasía, el deseo y otros sentimientos. Él, en su libro "el camino a la felicidad" nos habla sobre "ilusión, fantasía, deseo, acción y el desafío de ser quien eres". Para él, la felicidad es una palabra que abarca muchos conceptos, sensaciones, sentimientos, estos son momentos que ocurren a lo largo de la vida. Para este autor, la felicidad también significa "sigue el camino que lleva a algo en lo que crees". Amor, éxito, tranquilidad, bienestar. De manera similar en su libro, parafraseando a Tita Merello, Bucay dice: tal vez para ser el mejor cantante de tango de la historia argentina, le preguntaron si era feliz, y Tita (¿del personaje o de la persona?), respondió: ¿De qué estás hablando, niño? La felicidad es un mito.

El mismo autor, en su libro, justifica la felicidad de tres posiciones diferentes:

- 1) Desde el punto de vista de escépticos irreductibles: La felicidad no existe o no es posible.
- 2) Desde el punto de vista de positivos con limitaciones: existe pero estos son solo momentos felices.

3) Y, desde el punto de vista de los optimistas incurables: existe y se puede conquistar definitivamente.

Según el hedonismo, una doctrina ética que propone el cumplimiento del placer como el fin supremo al identificarlo como bueno; "La felicidad es el resultado de la suma de estas tres confusiones: Éxito más placer más amor, es igual a felicidad".

Filosóficamente "la felicidad es recolectar todos los bienes al más alto grado". En este sentido, dos conceptos limitan la felicidad: bondad y placer; a través de la bondad, las cosas ejercen su atracción por el espíritu, y el placer es una indicación de una ambición satisfecha. "La felicidad responde al aspecto eficaz de la vida humana".

Mitológicamente, "la felicidad era la diosa de la fertilidad y los acontecimientos felices". Es decir, la felicidad y la fertilidad fueron consideradas originalmente como la mayor felicidad.

Debido a estas diferentes formas de definir la felicidad, tenemos que preguntarnos: ¿Dónde debemos buscar la felicidad? ¿En eventos externos y materiales o dentro de nosotros mismos?

Desde mi punto de vista, uno debe buscar la felicidad en ambos lados, pero principalmente en nuestro interior, en las emociones que viven en nosotros, en las ambiciones que tenemos y

en las que nos esforzamos. Creo que la felicidad se logra gracias a las esperanzas que uno tiene. La búsqueda de la felicidad es un acto constante en la vida humana, porque cuando se han alcanzado los objetivos propuestos, surgen nuevos objetivos que abren el camino hacia la felicidad.

En respuesta a esta pregunta; Voltaire, François Marie Arouet sostiene que "buscamos la felicidad, pero sin saber dónde, como los borrachos buscan su casa, sabiendo que tienen una". En otras palabras, este autor se refiere al hecho de que todos saben que hay felicidad para cada uno de nosotros, pero lo que no sabemos con precisión es dónde está esta felicidad y cómo llegar allá.

Al respecto, Aristóteles dice que "la felicidad es lo que acompaña a la realización del fin de cada ser vivo, la felicidad que corresponde al hombre es lo que viene cuando ejerce la actividad que más le conviene y cuándo lo realiza de manera perfecta, el alma es más característica del hombre que del cuerpo, por lo que la felicidad humana tendrá más que ver con la actividad del alma que con la del cuerpo". La felicidad más humana es la que corresponde a la vida teórica o al conocimiento y a la vida virtuosa. Además de esto, Aristóteles también acepta que para ser feliz, se necesita una cantidad moderada de bienes externos y afecto humano. Resumiendo todo lo que se expresa, podemos decir que Aristóteles afirma que la felicidad se encuentra en cada persona, dice que la felicidad humana corresponde más a las acciones internas que externas de los hombres, la felicidad tiene que

hacer con conocimiento de la realidad, con comprensión o intelecto, con la voluntad y la virtud de la perfección. Y enfatiza que consiste en adquirir excelencia o virtud de carácter y facultades intelectuales. Aristóteles también apoya que hay muchos fines para buscar la felicidad, y podemos buscar algunos en vista de otros: por ejemplo, riqueza, música, el arte de la flauta, etc. Pero, el personaje que parece ser feliz; Siempre la estamos buscando y solo a ella, nunca con el propósito de hacer otra cosa. Por el contrario, cuando buscamos honor, placer, ciencia, virtud, en cualquier forma, indudablemente deseamos todas estas ventajas para ellos mismos; ya que, independientemente de cualquier otra consecuencia, realmente nos gustaría a todos; sin embargo, también los deseamos con el propósito de la felicidad, porque creemos que todas estas diversas ventajas pueden asegurarnos; cuando nadie puede desear la felicidad, ni estos beneficios ni, en general, nada más que la felicidad misma.

"La felicidad depende de una investigación personal e intransferible, de una postura de compromiso incondicional con la vida".

Como argumentó Marx en la definición de felicidad; se podría decir que él afirma, desde el punto de vista económico, que la felicidad se logra gracias a eventos externos; ya que el hombre es feliz gracias al trabajo, que es una actividad distinta de sí mismo y un objeto que lo maneja y lo guía para alcanzar su felicidad.

La religión sostiene que el hombre encuentra la felicidad en su acercamiento a Dios. "Dios es la salvación realizada del alma, es decir, el poder ilimitado para alcanzar la salvación y la

felicidad humana". Pero ¿por qué la religión considera que para ser feliz, debemos recurrir a Dios? Bueno, eso es porque los católicos sostienen que Dios, nuestro creador, sabe por qué nos creó, por qué nos dio a luz y cuál debería ser nuestro propósito en la vida. Él conoce nuestra composición física, mental y emocional; por eso sabe que las reglas y los eventos nos convienen para ser felices. Además, "Dios es amor en persona, y por eso quiere que seamos completamente felices" (1 Juan 4: 8).

Muchos escritores afirman que la felicidad no se puede encontrar en ninguna parte. Creen que es algo pequeño, que se desarrolla y puede mostrarse o desaparecer continuamente. Dicen que "la felicidad consiste en pequeños momentos, en detalles que se viven a diario, y quizás sus características principales son infinitas, su capacidad de aparecer y desaparecer todo el tiempo en nuestras vidas.

Desde un punto de vista psicológico, la felicidad se logra en eventos fuera del individuo y no en lo que sucede dentro de él. Los psicólogos afirman que la felicidad "es la motivación, la actividad dirigida hacia algo, el deseo de ello, su búsqueda y no alcanzar o cumplir los deseos, lo que genera sentimientos positivos más profundos en las personas".

Por el contrario, pero Locke John afirma que "los hombres siempre olvidan que la felicidad humana es una disposición de la mente y no una condición de las circunstancias". En otras palabras, este escritor establece una posición que es contraria a los psicólogos, ya que la

felicidad para él se logra solo a través del pensamiento, lo que sucede en el hombre o lo que pasa por su mente; y no en los eventos que están sucediendo en su entorno.

¿COMÓ ENCONTRAR LA FELICIDAD?

Muchas veces, cuando las personas creen que el dinero, la fama o la belleza les traerán felicidad; van tras esas cosas y, sin embargo, no consiguen ser felices. El psicólogo Daniel Gilbert asegura que no existe una forma única para lograr la felicidad, pero sostiene que ayuda mucho ser un poco más real y no crear expectativas muy altas. Desarrolle su propio concepto de felicidad y no se sumerja en el mundo que le venden los comerciales y la publicidad mundial. Nosotros descubrimos que la felicidad se encuentra en la familia y los amigos y no en objetos ni en sueños inalcanzables.

La Biblia responde esta pregunta diciendo que: Jesús señaló cuál es la clave de la felicidad, cuando dijo "Felices son los que tienen conciencia de su necesidad espiritual" (Mateo 5:3). Es decir que solo seremos verdaderamente felices si damos los pasos para satisfacer nuestra mayor necesidad: la sed de saber la verdad sobre Dios y sobre su propósito para nosotros. Esa verdad se encuentra en la Biblia, y conocerla nos ayuda a determinar lo que es realmente importante y lo que no. "Cuando dejamos que la Biblia guíe nuestras decisiones y nuestros actos, la vida cobra más sentido". (Lucas 11:28) (Proverbios 3:5, 6,13-18 y 1 Timoteo 6:9,10.).

Según Jorge Bucay, "La felicidad es la tranquilidad interior y se consigue con mucho esfuerzo y trabajo personal".

CONOCER GENERA FELICIDAD

Aristóteles enfatiza que el fin del ser humano es la felicidad, pero eso implica que el fin rector de la acción humana es subjetivo o relativo porque depende de cada individuo. Lo que hace feliz a la gente no necesariamente será reproducible para los demás.

Actuar hacia un fin requiere actuar para poder resolver los problemas y las adversidades que surgen en el camino, esto es lo que tradicionalmente se entiende como un acto inteligente.

La inteligencia es la capacidad de las personas para resolver problemas. Este acto inteligente o racional, nos muestra una vez más que estamos en presencia de un acto moral, porque desde el momento en que el individuo tiene la posibilidad de cambiar o modificar el entorno para lograr sus objetivos y su logro, él existe el riesgo de que su acción tenga consecuencias para la comunidad en la que está inserto. Así es como la educación no puede estar fuera de los valores y las costumbres.

La ignorancia no se desarrolla, permanece latente en vastos territorios e incluso puede afectar a naciones enteras. La ignorancia puede ser ancestral o inducida, la diferencia depende, en el caso ancestral: se mantiene donde no hay grados de desarrollo y uso de inteligencia de acuerdo con el progreso y la investigación realizada por la demografía o el volumen de habitantes que conforman un grupo o comunidad, tal desarrollo surge de la preocupación generada por la resolución de situaciones desfavorables para el bienestar, la alimentación y la seguridad que ocurren diariamente y que, cuando desde el descubrimiento de cómo

corregirlos, se ha producido uno o más conocimientos (cultura), por lo tanto, la ignorancia se minimiza. Después de tal advenimiento cognitivo, se documenta (codifica o escribe) y / o se guarda en la memoria, dependiendo del grado de importancia y atención, de una gran parte del grupo y, de acuerdo con su uso futuro de manera pragmática e instrumental y dentro del marco de una educación que debería privar en la etapa de desarrollo de una nación o un pueblo (colectivo). Por lo tanto, lo opuesto al desarrollo o cultura de la inteligencia es la ignorancia, es decir, no saber, sufrir uno o más conocimientos que perturban la integración del individuo o del individuo. Grupo a una supuesta o relativa verdad universal.

En lo que respecta a su inducción, la ignorancia deriva de las restricciones que el individuo o el grupo sufren en términos de adquisición de conocimiento por varias razones en el marco de la integración de una supuesta verdad universal y, donde todo la información depende de un factor regularizado y controlado con esquemas doctrinales y alienantes donde la verdad vivida es una realidad subjetiva de un sector que controla y enajena o transforma la mente del grupo afectado. Esta situación puede ocurrir en áreas territoriales manejadas por un despotismo o un absolutismo del poder, donde el liderazgo define quién o quién debe adquirir conocimiento o no.

Alejandro Magno, hijo de Felipe II, desconocía el grado de cultura y conocimiento que poseían los pueblos de Asia y Persia. Con la conquista del Imperio persa, Alexander descubrió el grado de civilización de los orientales, a quienes antes había considerado bárbaros debido a la educación radical y la información errónea que su mentor y profesor Aristóteles había

dictado. Luego concibió la idea de unir a los griegos con los persas en un solo imperio en el que coexistieran bajo una cultura de síntesis (año 324).

La ironía de esta característica de la ignorancia es que, aquellos que intentan imponerla, los hacen miserables, es decir, ellos mismos ignoran su precariedad y sus límites, de modo que en tratando de mantener sus caprichos hegemónicos, el tiempo de ser feliz desaparece y con ellos lleva a su gente a la desgracia. Por lo tanto, cualquier cosa que consideren complacerlos es ahorrativa, superflua y de corta duración.

No obstante hay distintas formas de verlo, distintos puntos de vista.

En religión:

San Agustín: habló de la felicidad como el fin de la sabiduría; la felicidad es la posesión de la verdad absoluta y, en última instancia, la posesión de Dios; todas las demás felicidades están subordinadas a él.

Juan Pablo segundo en la enciclopedia Fides et Ratio especifica una simbiosis que promovería estos bienes que el individuo humano necesita para alcanzar la felicidad, esta simbiosis está constituida por una coyuntura o una relación necesaria entre lo que l pensar en el significado de la omnipresencia de Dios y el uso de la inteligencia; es decir fe y razón. Para esto, el individuo necesariamente debe conocer su alcance y sus límites como estar en sí

mismo y, comprender o comprender, que ellos alcance y límites son el producto de la creación y la trascendencia de sí mismo como ser en el mundo.

El gurú Osho con algo más o menos similar a lo que ha declarado su santidad Juan pablo segundo, dice: La emoción y el intelecto son como dos alas: cuando usamos solo un ala, el resultado será frustración. Entonces, la alegría que viene de usar las dos alas simultáneamente, en equilibrio y armonía, nunca se alcanza. Para él, la felicidad es felicidad, fe, emoción, intelecto, razón. Estas son dos alas que deben luchar fuerte y simultáneamente para estimular el espíritu y así obtener el estado mental más deseado "felicidad o felicidad".

En política:

Platón y Maquiavelo aunque para el segundo poder es importante, para el primero, el ejercicio de la democracia como perfección política; los dos conciben que: la felicidad de las personas es una herramienta esencial para permanecer en el poder, porque debe otorgarles justicia (estabilidad jurídica, económica y social), la felicidad reside en el mantenimiento de las personas de conformidad, no en las miserias de estilo control de alimentos, pero pagando sus necesidades materiales y espirituales de una manera equitativa y general, sin descuidar el mérito que corresponde a aquellos que, según la gente, generan ganancias, al mismo tiempo particulares y colectivos, y sin alterar el orden constitucional y el sano desarrollo del gobierno.

Simón Bolívar dijo que "un buen gobierno es el que trae más felicidad a su gente"

Por lo tanto, derivado de una mala gestión de los asuntos públicos, donde: la recaudación de impuestos es costosa, los servicios públicos son deficientes, el crimen no está controlado, hay escasez y escasez de alimentos, mala calidad de los alimentos. Educación, restricciones para movilizarse tanto interna como internacionalmente, restricciones cambiarias, opresión política, terrorismo de estado, violación de artículos de la constitución; No podemos esperar gente feliz. Por muchas razones, serían infelices, debido a los esfuerzos equivocados del gobierno.

En psicología:

Alberto E. Fresina afirma que la felicidad en un sentido objetivo o absoluto se refiere al resultado positivo del equilibrio del placer-placer experiencial, en promedio durante un cierto período de tiempo. Más allá de las diferentes estrategias o tipos de valores virtuales, si las cosas no terminan en esta relación emocional específica, significa haber fallado.

Para Fresina, el producto emocional más favorable consiste en el trabajo frecuente e intermitente de las neuronas de placer en intensidad máxima y en duración mínima, y en el trabajo continuo de neuronas de disgusto en duración máxima y al menos intensidad. Cualquier alteración de esta relación implicaría alejarse de la felicidad y acercarse a la infelicidad objetiva. Esta condición generaría entusiasmo como estado mental y daría como resultado actividades continuas y una intensidad mínima de neuronas de disgusto y la presentación paralela de repetidas explosiones de intensa actividad de las neuronas del placer.

¿LA FELICIDAD VARIA SEGÚN LAS EDADES?

Muchas personas creen que la felicidad no solo está relacionada con la edad, sino que también se deriva de los valores que han adquirido desde la infancia.

Felicidad de la infancia: La clave para la felicidad infantil es la buena educación. Este entrenamiento consiste en enseñar al niño y guiarlo en su vida. Establezca límites, reconozca su éxito e infórmele de sus errores para ayudarlo en este último caso. Enseñar también significa decir no. Todas estas y muchas otras cosas son algunas de las claves para hacer que un niño sea completamente feliz. Por otro lado, esta preparación le permite al niño enfrentar la vida, ser un adulto equilibrado, dispuesto y sabio en el futuro para buscar su verdadera felicidad. En este contexto, la psicóloga Silvia Álava recuerda que existen preguntas fundamentales para alentar al niño a que sea autónomo y a reconocer sus logros para lograr esta felicidad tan esperada en la infancia. También sugiere que una infancia feliz en un entorno familiar estable ayuda a construir una personalidad más fuerte. "Cosas como saber decir no o establecer límites, pero sin pasar más tiempo regañando al niño que elogiando su buen comportamiento, son cuestiones que ningún padre debería olvidar". En conclusión, este psicólogo afirma que las claves que deben considerarse para lograr una infancia feliz no van más allá de la educación y la transferencia de valores de padres a hijos.

Adolescencia: la felicidad en la adolescencia está estrechamente vinculada a la búsqueda del placer, los ideales y la libertad. Los adolescentes quieren independencia y lo que quieren

es pasar un buen rato, pero también necesitan afecto y seguridad para enfrentar una realidad, una era llena de cambios que pueden hacer oscilar a los adolescentes. entre la felicidad y la tristeza: como explica la psicóloga María Pérez "La necesidad de ser y ser significados, así como la incertidumbre y la vulnerabilidad emocional típicas de esta época, frecuentemente llevan a los adolescentes a situaciones de crisis y oscilaciones continuas de placer, descontento, felicidad, tristeza, satisfacción e inconformidad ". A su vez, en la revista, un adolescente de 15 años, que conoce todo lo que se explica, mantiene este tema "Incluso si tiene más responsabilidades, puede comenzar a elegir y beneficiarse de más libertad. Empiezas a tener tus propios gustos y si no estás satisfecho con algo, puedes dar tu opinión y, en la medida de lo posible, ayudar a cambiar lo que no te gusta".

Juventud y madurez: en la juventud y, sobre todo, en la madurez, la felicidad está estrechamente vinculada a las expectativas y logros, así como a decir; Tiene mucho que ver con el éxito. "La felicidad se logra cuando alcanzamos un equilibrio positivo entre las expectativas para el futuro que nos habíamos marcado y los logros alcanzados", dice María Pérez. Ambos son momentos en que las personas están llenas de ilusiones y planes para el futuro, pero a pesar de eso, después de establecer los objetivos, también tenemos tiempo para disfrutar de los placeres diarios y diarios que tenemos que vivir.

Tercera edad: en esta etapa de la vida, la felicidad ya es la admisión del veterano y el ocio que debemos vivir. En la vejez, "la percepción de la felicidad está influenciada no solo por la suma de experiencias positivas y negativas, sino por la capacidad de aceptar estoicamente

eventos no deseados", dice la psicóloga María Pérez. Es una fase en la cual los seres humanos son liberados de muchas cargas, como el trabajo, y podemos dedicar nuestro tiempo a lo que más nos gusta. La felicidad de los ancianos depende más de una actitud positiva que de su condición física.

"Una actitud positiva hacia la vida proporciona mayor felicidad en la vejez que la salud", según una investigación de la Universidad de California en San Diego. El estudio muestra que el optimismo y la actitud hacia las cosas son más importantes para lograr un envejecimiento feliz que las medidas tradicionales de salud y bienestar. De esta manera, se establece que hay una nueva forma de percibir el envejecimiento, que pone fin a la creencia de que la aptitud física es sinónimo de envejecimiento óptimo y que la felicidad solo se logra con una actitud positiva hacia vida. .

Según las declaraciones del profesor Ubel en la declaración de la Universidad de Michigan, el secreto para ser más feliz en la vejez es muy simple: "tropezar en la vida nos hace más sabios, lo que generalmente hace que nuestras emociones mejoren". Esto significa que cualesquiera que sean nuestras condiciones al nacer y durante nuestra adolescencia y juventud; Las experiencias de toda la vida nos llevan a adquirir conocimiento, lo que nos hace más felices, incluso cuando tenemos que enfrentar adversidades. "Probablemente, con la edad, parece más fácil vivir que al comienzo de la vida", dice Ubel.

¿LA FELICIDAD SE RELACIONA CON EL ESTADO DE SALUD?

Hace tiempo que se cree que las personas alegres y optimistas son generalmente más saludables que las personas estresadas, hostiles o pesimistas.

Investigaciones recientes han encontrado que las personas leves tienen niveles más bajos de cortisol, una hormona del estrés que podría contribuir a una variedad de enfermedades si se mantiene alta durante mucho tiempo. Sin embargo, la medicina sostiene que estas personas también tienen niveles bajos de dos proteínas, lo que indica una inflamación generalizada en el cuerpo. El Dr. Andrew Steptoe del University College London explicó que "los estados de ánimo no son solo un problema genético, sino que están influenciados por las relaciones sociales y los logros en la vida".

Sobre este tema, el psicólogo Daniel Gilbert, explicó en la revista *The Harvard Gazette* que: "las personas sanas usan recursos adaptativos para explicar lo que sucedió y encontrar el lado positivo de las cosas, lo que llamamos racionalización. Esta es nuestra arma y nos saca de los momentos más difíciles. Las personas tienden a ver cosas diferentes cuando notan que no obtuvieron lo que querían". Debido a la posición de este psicólogo, podemos decir que la salud influye en la felicidad en la medida en que un ser sano puede crear armas o recursos adaptativos frente a los problemas o fracasos de la vida, de modo que 'convierte a quienes tropiezan o, a veces, se sienten un poco más felices que estos otros.

Según una encuesta de ¿Qué piensa la gente que es la felicidad? ¿Es posible que el hombre sea feliz? ¿Las personas consideran que han alcanzado la felicidad? ¿Qué factores consideran las personas que influyen en la felicidad? ¿Felicidad humana? ¿Y cuál de estos factores tiene en cuenta para verificar si ha alcanzado o no la felicidad?

La felicidad es muy personal para cada ser, porque lo que para algunos puede ser felicidad para otros es que ayuda a obtenerlo, pero no es felicidad en sí mismo.

En cuanto a la primera pregunta; En encuestas a personas de diferentes edades y géneros, el cincuenta por ciento está de acuerdo en que la felicidad está determinada por los valores que cada individuo adquiere desde la infancia, ya sea de la familia, amigos o su entorno o su propia construcción de valores como un medio para crear su propio ser. El cincuenta por ciento restante se dividió en diferentes opiniones, como estados de ánimo, experiencias, momentos espontáneos, es decir, las personas que respondieron esto, consideran que la felicidad consiste solo en pasar momentos de su vida y que no hay felicidad duradera. Y, los otros encuestados consideran la felicidad como etapas de su vida en las que viven en conformidad.

En cuanto a si es posible que el hombre sea feliz, el noventa y seis por ciento de los encuestados considera que ese objetivo es posible, pero solo si se conocen, es decir, descubriendo su ser propio. Por otro lado, solo el cuatro por ciento de ellos respondió no,

porque la felicidad completa no es posible ni deseable, ya que la búsqueda de la felicidad es una parte integral del ser humano.

Con respecto a la siguiente pregunta, el sesenta y tres por ciento de los encuestados cree que han alcanzado la felicidad, porque la felicidad siempre se encuentra, aunque su búsqueda no es una tarea fácil, porque se puede hacer algo todos los días. El diez y siete por ciento piensa que no ha alcanzado la felicidad como un estado que se alcanza y nunca la abandona, pero considera que todos los hombres pasan por su vida con diferentes momentos en los que son felices. El trece por ciento respondió que habían obtenido parcialmente su felicidad; y el siete por ciento restante respondió que la felicidad depende de cuándo están juntos, porque hoy pueden sentirse bien y ser felices, pero mañana pueden encontrar una ira terrible y no ser felices.

Cuando se trata de los factores que influyen en la felicidad humana, el amor es más influyente, porque los encuestados creen que vivir sin un ser querido, independientemente de ese amor ya sea de un hijo, una madre, una pareja, etc., es difícil porque es lo que los lleva a establecer y liderar diferentes relaciones que los hacen felices. En segundo lugar, la familia se considera uno de los factores más importantes, porque da una gran felicidad estar todos juntos para compartir cosas diferentes, poder aprovechar lo positivo y enfrentar todo lo negativo. Tercero, consideran la salud como otros factores que determinan la felicidad del individuo, porque si no la tenemos, no podemos aprovechar las otras cosas que la vida nos ofrece, ya sean desde las más simples hasta las más complejas. El dinero es el cuarto factor más

influyente, porque sin él obviamente no podemos acceder a ciertas cosas, incluso las cosas básicas que tienen que ver con la felicidad. El quinto factor que contribuye a la felicidad es la sociedad, ya que es una de las fuentes más críticas de las cuales adquirimos valores o transformamos a otros, ya sea que terminemos siendo felices más tarde o no. El siguiente factor es el trabajo, porque nos proporciona una forma de distraernos de otros problemas. La religión es el factor que la sociedad considera menos influyente, pero para algunos no menos importante, porque piensan que Dios los libera de muchos pasatiempos y que la fe en él les da una vida feliz.

Finalmente, una gran parte de los entrevistados consideró que existen otros factores que influyen en la felicidad, como el esfuerzo, el sacrificio, la dedicación, el respeto y la solidaridad.

En conclusión, personalmente con este trabajo, he podido salvar esa felicidad que se forma en varios momentos de la vida, en los que las personas expresan sus máximos sentimientos. Estos sentimientos están determinados por los valores adquiridos y por los que cada uno forma.

Además, el trabajo me ayudó a darme cuenta de que la felicidad no trasciende más allá de cierto tiempo, porque si se tratara de una felicidad eterna y duradera, el individuo no aprendería de sus tropiezos, porque no existirían y, por lo tanto, no permitirían a las personas darse cuenta o perfeccionar sus momentos felices nuevamente.

Además, pude ver que es posible que el hombre sea feliz, porque su felicidad es una meta, un deseo innato, es una búsqueda continua, por la cual lucha frente a situaciones traumáticas hasta para finalmente alcanzar esos momentos de felicidad.

A menudo, al hablar con familiares, amigos, conocidos y personas en general, la mayoría considera que la felicidad es una parte importante de sus vidas, pero muchos también piensan que no siempre eres feliz, pero puedes ser feliz a veces o por etapas.

La idea de ser feliz implica la lucha diaria para tratar de ser cada vez más feliz, cada día buscando buenos momentos, tratando de ser feliz a menudo. En otras palabras, conocer y sentirse feliz sin perder de vista los momentos de dolor que, en la vida, son el precio que todos tenemos que pagar para poder acceder a otros, los momentos felices.

BIBLIOGRAFÍA

-Bucay, Jorge. (2002). *"el camino de la felicidad"*. 8° ed. Buenos Aires: sudamericana.

Revista ¡Despertad! "¿Cómo tener ÉXITO en la vida?"

-Diccionario Enciclopédico: ESPASA CALPE. EDITORIAL ESPASA CALPE. EDICION
1932.TOMO 23.

<http://www.psicologia-positiva.com/felicidad.html>

-Glenys Álvarez. *"Encuentre su fórmula personal para ser feliz"*.

http://www.google.com.ar/#hl=es&source=hp&q=que+es+la+felicidad+segun+la+ciencia&rlz=1R2ADFA_esAR343&aq=2&aqi=g3&aql=&oq=que+es+la+felicidad+segun+la+&gs_rfai=&fp=db324dd7bd8dc93f

-Aristóteles, *Moral a Nicómaco, Libro Primero, IV* (Biblioteca Filosófica. Obras filosóficas de Aristóteles. Volumen 1. Traducción: Patricio de Azcárate).

<http://www.ettoredebabel.com/Historiadelafilosofia/Filosofiagriega/Aristoteles/Felicidad.htm>.

-<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiacontemporanea/Marx/Marx-AlienacionEconomica.htm>

- http://www.antorcha.net/biblioteca_virtual/filosofia/esencia/20.html

-Psicólogo Daniel Gilbert, director de la Universidad de Harvard. *"encuentre su fórmula personal para ser feliz. Consultado el día 20 de octubre de 2010 en:*

<http://www.google.com.ar/#hl=es&source=hp&q=que+es+la+felicidad+segun+la+ciencia>

*iencia&rlz=1R2ADFA_esAR343&aq=2&aqi=g3&aql=&oq=que+es+la+felicidad+s
egun+la+&gs_rfai=&fp=db324dd7bd8dc93f*

-<http://www.elsimbalero.com/2010/05/video-la-felicidad-en-la-infancia-pasan.html>

-Pérez, María. Consultado en:

http://www.humanizar.es/formacion/revista/2007/jul_ago/reportaje_001.html

-Marta Morales. Consultado en:

http://www.tendencias21.net/La-felicidad-de-las-personas-mayores-depende-mas-de-una-actitud-positiva-que-del-estado-fisico_a817.html

-Profesor Ubel. Consultado en:

http://www.tendencias21.net/Los-seres-humanos-somos-mas-felices-en-la-vejez-que-en-la-juventud_a1064.html

-Encuesta realizada por Martínez Noelia, Figueiras Pablo y Espinosa María Isabel.

Consultado en:

<http://www.monografias.com/trabajos17/felicidad/felicidad.shtml#conclu>

EL PARADIGMA DEL HOMBRE COMO UN SER SOCIAL

MARIANA LUCIA MONTOYA CORTES.

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN

AREA DE FILOSOFIA

SANTA MARTA (D.T.C.H)

2020

EL PARADIGMA DEL HOMBRE COMO UN SER SOCIAL

MARIANA LUCIA MONTOYA COTES

Monografía sobre el hombre en la sociedad

Profesor

José Angelino Leal Torres

Licenciado en ciencias religiosas

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN

AREA DE FILOSOFIA

SANTA MARTA (D.T.C.H)

2020

Dedicado primeramente a mi abuelo Víctor Cotes, el cual ocupa el lugar más grande en mi corazón. A mi madre por darme la vida y siempre apoyarme. A cada uno de mis maestros, los cuales a diario dan lo mejor de sí mismos para poder cumplir con su bella y ardua labor. Finalmente a mis amigos por hacerme más ameno el confinamiento.

TABLA DE CONTENIDO

	Pg.
INTRODUCCIÓN	
LA IMAGEN EN LA SOCIEDAD.....	7
EL HOMBRE EN LA BOCA DEL HOMBRE.....	14
EL HOMBRE, LA NATURALEZA Y SU COEXISTENCIA.....	21
CONCLUSIONES.....	27
BIBLIOGRAFÍA.....	30

INTRODUCCION

El hombre desde el momento en el que surgió y durante la evolución de su existencia, ha tenido un gran objetivo, el poder absoluto, la concepción de esto ha ido evolucionado junto con el hombre mismo y a su vez otras concepciones derivadas, a las que se les conoce como ambición, envidia y maldad. El deseo insaciable de poder y de lo que esto ha representado dependiendo de las distintas épocas. Ha llevado a que el hombre no mida sus actos y sobrepase la integridad de los otros iguales a él. Es por esto que la humanidad ha llegado a tal punto, en el que el hombre se convirtió en su propia destrucción. La raza humana se está devorando a sí misma. En donde el mundo es el gran campo de batalla donde a diario nos enfrentamos todos contra todos. Con el único fin de sobrevivir a la envidia, ambición y en pocas palabras a la maldad humana.

Por naturaleza el ser humano está diseñado para convivir en sociedad. Pues nadie es capaz de vivir en completa soledad. El humano es dependiente de la sociedad y de lo que esta tiene para ofrecerle. Al contar con razón y voluntad, el hombre es superior a las otras especies de la tierra. Lo que parece un privilegio es en realidad una enorme responsabilidad, Que consiste en mantener el equilibrio entre los reinos de la naturaleza. Al parecer dicha encomienda divina nos quedó grande, no hemos sido capaces de mantener el equilibrio. Púes, el hombre si busca ser superior, pero dentro de su misma especie, como si poseer el poder dentro de la misma fuese lo único importante en su vida y suficiente para cumplir la asignación que por defecto tiene su existir.

Ha medida que el ser humano ha ido evolucionando, ha alimentado un factor de sí que hoy en día es algo primordial en su vida, la imagen, el cómo se ve ante los que lo rodea o lo puede reflejar por medio de su apariencia. El hombre busca lo que le es agradable a la vista. El cómo se ve, se ha vuelto tan importante a lo largo de la historia que hoy en día una de las industrias más exitosas en el mundo actual es la de la moda. Pues, se ha generado todo un concepto, todo un movimiento en pro de la buena apariencia. La ropa y como se usa, es algo que ya es parte de la humanidad.

LA IMAGEN EN LA SOCIEDAD

Desde siempre, se ha hablado de la imagen personal, de la presentación personal, y de cómo esta influye en las relaciones interpersonales de la sociedad. “todo entra por los ojos” esto hace referencia a que la sociedad busca juzgar o juzga simplemente por la apariencia. Hablando en el ámbito cultural, la imagen es fundamental, pues es lo que refleja la cultura misma. También la imagen nos permite identificar los distintos tipos razas y culturas. Esto lo podemos corroborar gracias a la evidencia cultural que se ha dejado a lo largo de la historia.

La sociedad a medida que ha ido evolucionando cada vez le presta más atención a las apariencias o la posición social, pues hoy en día es casi que una obligación estar bien vestido o tener una buena apariencia para cualquier ámbito; ya sea material o social; dando cumplimiento a solo un protocolo. En general, los hombres juzgan más por medio de los ojos que por la inteligencia, “pues todos pueden ver, pero pocos comprenden lo que ven” (Maquiavelo, 1532). La imagen no define a la persona, muchas veces se juzga por la simple apariencia, sin haber intentado primero conocer en si la esencia de la persona por medio de la interacción, la convivencia, el dialogo y la participación en acontecimientos que solo se dan gracias a la oportunidades que los momentos de nuestra vida nos pueden ofrecer. Con el fin de crear nuevos vínculos o reforzar los existentes. Por lo tanto se debe permitir conocerse mutuamente, sin discriminaciones, reparos, prejuicios, injusticia, desacuerdos. O diferencias sociales o culturales.

El hombre es un ser biológicamente social, nacido para comprender la importancia del aprendizaje sobre el comportamiento en un ámbito cultural incorporado en la interrelación diaria estableciendo vínculos, lo que da la posibilidad de un desarrollo personal dentro de un marco de pensamiento subjetivo con criterios de ideología y sentimientos. El hombre parte de una realidad por medio de una denigrante lucha de estatus sociales que parte de bienes y carencias, encaminada a la realización de actividades utilizando todo tipo de recursos para lo que es vivir cómodamente en una sociedad.

McEvelley por medio su texto *Abrir la trampa, La exposición posmoderna y Magos de la Tierra* nos trae el concepto de exposición estableciendo un paralelo entre objeto e individuo, siendo el hombre una figura de un museo de una cultura en particular. Presentando de una manera hipotética el reflejo de la figura con el espectador de manera que entre en cuestionamiento de su propia identidad, McEvelley afirma:

Se puede entonces decir que él hombre se encuentra en constante exposición como tres razones principales: Primero, se expone para adquirir significado mediante la percepción del otro. Segundo, el otro (el espectador) también cuestiona su definición a partir de lo que observa. Y tercero, utiliza este exponerse como síntoma de poder que le aporta estabilidad.

Teniendo en cuenta lo expuesto por el autor, podemos afirmar, es la misma sociedad quien ha llevado a que el hombre sea una figura a semejanza del otro, dejando a un lado el pensamiento y actuar individual al ser más objetivo. "El hombre, nace libre, pero se encuentra encadenado por el sistema social, el ser humano es bueno por naturaleza y que se corrompe en su interacción con los otros seres humanos en la sociedad" (Rousseau, 1762).

De esta manera se parte de un criterio donde hemos sido influenciados por cuestiones sociales y culturales. Sin embargo, el hombre nace con su propia esencia como una perfección natural, pues el hombre no nace con una esencia inalterable, es la vida quien se encarga de

construirla. No obstante, la existencia conduce a un dinamismo vital sobre la libertad del hombre como Zubiri afirma:

El hombre sólo puede hacer su propia vida libremente, sólo puede ser existencia, porque no es sólo existencia, sino también esencia. El hombre posee una esencia en sentido fuerte, que no puede agotarse en el hacerse como tal: el hacerse sólo es posible si hay algo que permita el hacerse (y es obvio que este algo no puede ser, a su vez, un hacerse).

Pese a este pensamiento, actualmente el ser individual es juzgado por la realización de su libertad, viéndose este influenciado por otros seres oprimiendo su libertad ideológica.

Teniendo en cuenta lo dicho por diversos autores, podemos afirmar que la sociedad busca que sólo se tenga en cuenta la apariencia. Al mismo tiempo existen quienes buscan vivir de la apariencia. Tratando de mostrar lo que no son o lo que no tienen. Esto a consecuencia de la presión social a la cual estamos expuestos y de la cual nos hemos victimizado. La constante presión social en la que se vive en ocasiones nos obliga a tratar de ser o en su defecto aparentar lo que no somos o lo que no tenemos. “Las personas no son ridículas sino cuando quieren parecer o ser lo que no son” (Leopardi, 1798-1837).

A veces el hombre dedica más tiempo a mostrarse como no es, que pierde su credibilidad incluso ante sí mismo. Debe cambiar el enfoque, buscar mostrar la esencia “lo interior”, ser real. Entender que lo primero es aceptarse uno mismo y ser seguro de sí. Para poder transmitir esto a los demás y ser aceptado y respetado en la sociedad, sabiendo como en verdad se es. Entender también que es imposible el “caerle bien” a todo el mundo. La ética humana tiene que ver con las decisiones y acciones, sobre las conductas correctas e incorrectas, el ser humano es libre de su propio actuar a partir de su esencia. Entonces, al ser imposible que dos personas piensen igual. El ser humano debe dejar de ver como objetivo el hecho de caerles bien a todos. Porque esto solo causa que se distorsione aún más la esencia al

conocer a alguien, se reemplaza la esencia por la apariencia y esta es usada para agradar individualmente mientras que, si se busca agradar por medio de la esencia, el objetivo será el agrado colectivo.

El hombre por naturaleza es un ser social, en la historia su evolución parte del conjunto de habilidades que este posee que permite desarrollarse en un entorno, sin embargo necesita del otro para poder sobrevivir. Su proceso de sociabilidad incorpora conductas dentro de una cultura, como parte él filósofo Aristóteles, (384-322, a. de C.):

El ser humano es un ser social por naturaleza, y el insocial por naturaleza y no por azar o es mal humano o más que humano (...). La sociedad es por naturaleza anterior al individuo (...) el que no puede vivir en sociedad, o no necesita nada para su propia suficiencia, no es miembro de la sociedad, sino una bestia o un dios.

Pues en esta función, el hombre necesita vivir en una sociedad debido a que un hombre que está aislado de este no puede desarrollarse en una sociedad.

La personalidad, son los rasgos característicos de cada persona lo que hacen único. “la personalidad es al hombre lo que el perfume a la flor” (Schwab. M, 1862-1939).la esencia, Lo que nos hace humanos, aparte de la razón y la voluntad. La palabra proviene del griego “prosopon” que se refiere a las máscaras teatrales griegas. Abarca las emociones, los sentimientos y la sensibilidad. Personalidad es “la conciencia del yo” (Roustadn, 1894-1977).

Según Aldous Huxley la personalidad depende de tres factores, lo heredado, lo que las circunstancias hayan hecho de él y de lo que es elegido libremente. Se puede formar durante toda la vida, pero la adolescencia es una etapa fundamental para esta, el temperamento se hereda y el carácter se forma. En la infancia se da el primer contacto con lo

que es la sociedad más allá de la familia, es acá donde el ambiente influye en la personalidad.

En la construcción de la personalidad todo influye, desde el día en el que se nace. Claro que el contexto y la familia son fundamentales para ello. El contexto en donde se desarrolla la persona juega un papel importante porque dependiendo de la cultura o religión se establece lo que está bien o lo que está mal. Con base a eso la persona va desarrollando un criterio. La familia hereda los rasgos de la personalidad, como se había dicho anteriormente. Es así como lo que somos se define como, de dónde venimos y en qué ambiente nos desarrollamos.

La imagen es nuestra carta de presentación, refleja la manera en que queremos relacionarnos con el mundo y con los demás. Decimos más con el cuerpo que con las palabras siendo mucho más sinceros a través de la expresión corporal que a través del lenguaje. Por lo general lo que sentimos lo mostramos a través del cuerpo y las acciones que realizamos con este.

Lindo es cuando la personalidad de una persona brilla a través de su apariencia. Al igual que en la forma de caminar, cada vez que los miras, lo que deseas es ir a abrazarlos. La imagen se ha convertido en algo importante, Cuando alguien te ve por primera vez crea de ti un juicio de valor, este juicio lleva a determinar si puede confiar o no en ti y si esa imagen es coherente con su pensamiento. La imagen debe transmitir seguridad, Solo se tiene una oportunidad para crear una primera impresión, esta solo puede ser buena y mala.

Vivimos constantemente creando juicios internos en cada momento de nuestra vida, constantemente interactuamos o nos relacionamos con diversas personas y por lo general cuando salimos a la calle ya sea a un centro comercial o a cualquier lugar público, estamos

rodeándonos de cientos de personas, cada una diferente de la otra, a la mayoría de ellas las ignoramos. Pero siempre nuestro cerebro está alerta e involuntariamente se mantiene buscando un posible “depredador” (alguien que representa algún peligro), una posible “víctima” (alguien al cual podamos hacerle daño) o incluso una pareja (alguien físicamente atractivo y que concuerda con los gustos de cada persona). El cerebro realiza este análisis teniendo en cuenta la imagen o apariencia física que cada uno de los individuos transmite o proyecta.

Es acá donde entra otro aspecto fundamental de la imagen en la sociedad, la ropa o la forma en como vestes. Aunque está diseñada en un principio para protegernos de las temperaturas ambiente y de situaciones climatológicas extremas como en el caso de los tuareg del desierto que van vestidos con ropas oscuras y tapados hasta la cabeza, para impedir la penetración de los rayos solares, ya que el color oscuro repele los rayos del sol. Por otro lado los esquimales que debido al enorme frío del Ártico suelen vestirse con pieles de foca o de oso. Del mismo modo en cada parte del mundo el vestir se adapta a las necesidades climáticas del ambiente o la estación.

En estos casos, la ropa tiene una única función que es proteger de la temperatura. Pero también cumple con una función estética, tiene la capacidad de reflejar sentimientos, es como decir "Lo que sientas encontrará por sí solo su estilo" (Kerouac, 1922- 1962), Y es que la ropa refleja tu personalidad, también estrato social; pues es increíble pero hasta para vestirse hay estrato, con la concesión de que entre más caro vistas más estatus social tienes. La vestimenta produce impacto, pues las personas se visten de acuerdo con su cultura; los trajes típicos son toda una insignia para cualquier sociedad, etnia o raza., también con respecto a la ocasión y a lo que se quiera transmitir. “Conócete a ti mismo y luego viste en consecuencia.”(Epíteto,) Esto como una alusión al “pienso luego existo” (Descartes.)

Debemos primero tener claro quiénes somos, de dónde venimos y que queremos transmitir a través de la vestimenta. Aunque por lo general esto se da inconscientemente, ya es cuestión de tradición o costumbre. El hombre tiene la capacidad de reflejar quien es con tan solo su imagen, sin decir una palabra puede reflejar su ser, su personalidad, de donde viene, su raza, su cultura, que le gusta, lo que le disgusta, en resumen, la imagen puede transmitir mucho más que el habla. Pues “la moda es un lenguaje instantáneo” (Prada) ya que es lo primero que refleja al momento de ser vistos por cualquiera.

EL HOMBRE EN BOCA DEL HOMBRE.

Es cierto que la filosofía se ocupa de un puño de diferentes temas relacionados con la búsqueda de manera racional de algunos principios del hombre, aunque los grandes sistemas filosóficos proporcionen explicación relativa a través de las órdenes individual, social y cósmico, cada uno de ellos abordan problemas fundamentales. Si nos enfocamos solo en entender sólo lo social, se puede decir que un orden social posee una realidad propia que es distinta de los individuos que agrupa, aunque cuyas unidades no son los individuos sino sus reacciones organizaciones y opiniones frente al hombre.

Desde que el hombre apareció sobre la faz de la Tierra, siempre ha vivido en sociedad, siempre ha requerido de la presencia de otros seres humanos para el desarrollo de su capacidad intelectual y porque no puede sobrevivir sin la ayuda de los demás, el hombre es un ser que está en constante relación con la naturaleza, consigo mismo y con los demás. La relación del hombre y la sociedad son distintas en las diferentes épocas históricas, bajo el régimen socialista la relación entre lo individual y lo social se distingue por nuevas leyes, por la combinación de los intereses de todas las sociedades individuales y sociales. Tanto la sociedad como cada uno de sus miembros se han interesado en el progreso técnico, los pensamientos de los demás, el incremento constante de la productividad de trabajo y las demandas culturales de los miembros de la sociedad.

El concepto de individuo y sociedad están definidos por Marx (1946), según el diccionario de comunismo científico de la siguiente manera:

Se define al hombre como ser social, producto del desarrollo de la sociedad. Según Marx, la esencia humana como algo congénito está ínsita en cada individuo por separado sólo como posibilidad, que se convierte en realidad en determinadas condiciones. El hombre sólo puede existir en la sociedad humana, es decir, incluido en el sistema de producción social. Como lo demuestran muchos hechos, si el hombre es educado desde su nacimiento por animales, será por su manera de comportarse, por su modo de vida, un animal de aspecto humano.

El hombre sólo puede existir en una sociedad humana, es decir un sistema de previsión social donde todos los habitantes y la comunidad son dependiente y en una constante relación con los demás, si el hombre es educado desde nacimiento, entonces puede comportarse en su modo de vida o como un muy buen humano. En todos los tipos de actividad o por lo menos en la mayoría del hombre se basa en los resultados del trabajo que ha obtenido anteriormente o los resultados que la sociedad ha podido conseguir en generaciones anteriores, por lo tanto, está formado por la sociedad.

En otras palabras, la singularización del hombre se produce a través de la comunicación con otros hombres, mediante su actividad y la organización social del trabajo. Aunque la sociedad no se presenta como un montón de individuos independientes junto a la cantidad de individuos que existen, se puede considerar una simple suma de relaciones con los medios de la sociedad, que están entrelazados entre sí, aclarando que lo más importante de estas relaciones son las de producción las que constituyen a buscar ese deseo que participan en ellas, buscando una complementación determinada del hombre con el hombre. En otras palabras “la verdadera riqueza espiritual del individuo depende totalmente de la riqueza de sus relaciones reales...” (Marx y Engels, 1845-1846).

Como fue mencionado anteriormente el hombre es un ser social por naturaleza y necesita de relación con los otros para poder sobrevivir. Por lo tanto, se puede decir que el hombre es el encargado y el capaz de crear una interacción entre dos o más hombres de una

sociedad. Si nos enfocamos en lo que dice Aristóteles en su política, trae un mensaje que constantemente citó para arrancar la naturaleza social del hombre, aquel pasaje en el cual se establece que el hombre es un ser social y el más social de todos los seres, es decir la sociedad o comunidad hace hombre al hombre como animal político, como animal social, con la afirmación correlativa de que fuera del estado, es decir, de la sociedad perfecta. “La sociedad humana es el conjunto de individuos que viven agrupados en diversos tipos de asociaciones, colectividades e instituciones. La sociedad y sus fenómenos son estudiados por la Sociología entre otras Ciencias Sociales” (Simmel, 2003). El carácter social de nuestra especie nos hace más evidente a cada individuo de la sociedad, cuando se habla de cualquier tema y todos están en el constante movimiento de saber qué es lo que pasa, demostrando así que el lenguaje hace parte de la convivencia humana y estable.

Evidentemente vivimos en una sociedad con distintas clases sociales económicas políticas y llena de diferencia respecto a cada uno de los seres humanos, es fácil ver la gran influencia que ejerce la sociedad en cada persona, sea adulto o niño, porque estos también reciben conocimientos, normas, conductas para tener un ambiente social más ameno. Como afirmo, Brom (2012):

La organización de la producción y distribución de las riquezas, de las creencias, de las formas culturales, de la moral, de las estructuras políticas: todo esto son elementos sociales que determinan la actuación las aspiraciones el comportamiento de cada persona en la sociedad, también el individuo al actuar en una y otra forma desarrolla y expresa determinadas ideas mediante toda su vida modificando a la sociedad.

Esta acción de la sociedad sobre sus habitantes no es el único aspecto de la relación entre ambos conceptos y elementos, al actuar en una u otra forma o desarrollar alguna idea, mediante toda su vida modificará los pensamientos ideas y opiniones de la sociedad.

El bien común es un concepto que puede ser entendido como aquello de lo que se ha beneficiado o se beneficia todos los ciudadanos de la sociedad. El ser humano siempre ha buscado alguien de una u otra manera se hablen de todo tipo material o no y hasta búsqueda lo hace tomar varios años y tiene un lugar en la sociedad, siempre necesita de la sociedad no sólo para satisfacer sus necesidades sino para desarrollarse como persona y crecer como persona, la sociabilidad no es un capricho es algo que tiene que hacer y que fluya sin límites. El filósofo francés Alain Guy, en su Historia de la philosophie española indica que uno de los rasgos más importantes del hombre es permanecer fiel a los logros de la fenomenología y define el bien común como el que

Es apto para ser participado por todos y cada uno de los miembros en una comunidad o sociedad de personas humanas (...) No puede entrar el hecho de que realmente todas participan de este mismo bien, el bien común es común por ser suyo por comunicarte a todas esas personas, por consiguiente, el bien común es el que puede tener conjuntamente varios beneficiarios o partícipes o partícipes (...) el bien común no tiene hablaba ni dueño alguno, sino varios beneficiarios.

Cómo funciona un favor es algo propio y es uno de los principios que rigen la vida social, abarcando a todo el hombre es decir a toda exigencia de tal forma que respete los valores y al ciudadano y teniendo igualdad de los particulares, teniendo una influencia de cada uno de los ciudadanos de la sociedad, porque si no existen estos beneficiarios la comunicación no será inmediata mi propia. Millán Puelles considera que el bien común es el fin propio de la justicia social, porque:

El objetivo de la sociedad lo constituye el bien de todas las personas que lo integran el fin de la sociedad en cuanto tal no puede ser el bien privado de sus miembros en particular,

aunque esté bien sea legítimo y no se oponga, por tanto, a los derechos de la sociedad misma ni a los respectivamente pertenecen a los miembros integrantes de estas.

Cualquier bien particular puede venir así beneficiar a uno o varios hombres, pero no a todos los que constituyen esa sociedad, para una buena adecuación entre el entendimiento y la realidad dependiendo más de lo que son las cosas que el sujeto que las personas para adaptarse a la realidad reconociendo como es y cuáles son las posturas que surge de la verdad.

El hombre está en la boca del hombre, porque se devora a sí mismo. En la prehistoria la fuerza era igual a poder y este concepto fue evolucionado al lado de la historia del hombre. Pero junto a ellos permanece la ambición y la envidia. En una de sus conocidas canciones “somos de calle” daddy yankee hace una alusión a la ambición y también de la traición con la frase “La ambición es el primer paso a la traición” (daddy yankee, 2008). También menciona en la canción lo siguiente:

Se te olvido cuando me pedias un favor... Se creen que se lo merecen y se engañan... Pues no puedes morder la mano que te alimenta... yo sé que tu quiere' Dinero, dinero es lo que to' el mundo quiere, So glotón, vera' tu final por la ambición, La ambición es el primer paso a la traición no puedes romper la palabra de hombre Pues con tu vida puede ser que a ti te la cobren....

El cantante y compositor recalca que la ambición y la envidia son el primer paso a la traición y que estas tres nunca traen consigo consecuencias positivas. Por otro lado el también cantante Diomedes días compuso una canción enfatizada hacia lo que es la envidia y en los envidiosos.

La envidia es un mal sobre la tierra... Y viven buscando la manera señor La forma de hacerle daño al otro... Si la ven que está progresando Buscan la forma de acabarlo... Y si maneja plata, ya les da envidia si usted come bien, ya les da envidia si compra una estufa, ya les da envidia y si mujerea ya les da envidia....

Pero... ¿por qué el hombre se devora así mismo si a diferencia de los animales posee razón y voluntad o una conciencia? La respuesta está en las anteriores mencionadas “ambición y envidia”. No soporta ver que otro consiga, tenga o posea lo que el otro no, si nos ponemos a analizar las principales tragedias velicas de la historia como las guerras mundiales, las cuales fueron causadas por la avaricia de los alemanes. O las invasiones bárbaras, las cuales fueron la principal causa de la caída del imperio romano en el año 1.500 después de cristo, nos damos cuenta que estos conflictos han sido causados por el deseo insaciable del hombre de ser poderoso. Como prueba tenemos los millones de hombre que murieron a causa de esto, cruelmente asesinados por los mismos hombres, En una lucha por alcanzar el poder absoluto y poseer el mayor número de riquezas.

“El vínculo más básico que tenemos en común es que todos vivimos en este pequeño planeta. Todos respiramos el mismo aire, todos valoramos el futuro de nuestros hijos y todos somos mortales”. (Kennedy, 1963). El hombre se olvida de que posee la razón, la voluntad y la conciencia pero no solo esto, si hablamos de la actualidad se suma la crítica, la denigración, la esclavitud, la tortura, etc.; estas conjugadas con la ambición y la envidia. Nos dan como resultado a una sociedad caníbal, capaz de hacerse daño ella misma al buscar el beneficio propio. Podemos Ver hombres criticando hombres, hombres envidiando hombres, hombres violando a hombres, hombres juzgando a hombres, hombres esclavizando hombres. Solo por mencionar algunos ejemplos, pero lo que es peor hombres matando cruelmente, fría y severamente a hombres. Sin piedad, sin pensar en que cada asesinato violento mata lentamente el concepto de humanidad.

Es acá donde esta misma deja de ser humana y pasa a ser un intento de ella. Quedando por debajo de otras especies que en vez de destruirse entre sí, se protegen y viven en común unión. Como los peses, que viven en cardumen por toda su vida hasta un día que son atrapados por una red de pesca para su posterior consumo o como las mandas de animales en la sabana. El hombre es el único que busca el cómo poder vivir solo e independiente de una sociedad de una u otra manera. Pero es el que más necesita hacer parte de una. “El individualismo agresivo no es el que va a impulsar bien a la Humanidad sino que la va a destruir.” (Arguedas, 1911-1969). Cuando el hombre entienda que no es una isla, que es incapaz de vivir en soledad, que solo es libre de pensamiento. Tal vez entenderá que está en la boca de sí mismo.

EI HOMBRE, LA NATURALEZA Y SU COEXISTENCIA.

El concepto de naturaleza es sustancial para el pensamiento filosófico, y más aún en él argumento humano, la cual se refiere fundamentalmente al ser de las cosas encadenada a la actividad y movimiento. Encaminada a una cuestión de la naturaleza del hombre la cual su función es ser lo que es, compuesto por alma y cuerpo influida por un pensamiento filosófico. “En el hombre existen dos sustancias distintas, espiritual la una, material la otra. El hombre es, propiamente hablando, su alma: es un alma racional que se sirve de un cuerpo mortal y terrestre.”(De Hipona, Siglo V d. C). En referencia a esto, parte del alma como ente racional y de sentimientos y cuerpo el medio físico, el equilibrio entre estos es preciso para el bienestar puesto a que en una sociedad las personas no deben crecer espiritualmente, en este sentido se ha generado hoy día una crisis de valores en la sociedad por medio de intereses superficiales.

El hombre por naturaleza es un ser social, en la historia su evolución parte del conjunto de habilidades que este posee que permite desarrollarse en un entorno, sin embargo, la necesidad del otro para poder sobrevivir. Su proceso de sociabilidad incorpora conductas dentro de una cultura, como parte él filósofo Aristóteles:

El ser humano es un ser social por naturaleza, y el insocial por naturaleza y no por azar o es mal humano o más que humano (...). La sociedad es por naturaleza anterior al individuo (...) el que no puede vivir en sociedad, o no necesita nada para su propia suficiencia, no es miembro de la sociedad, sino una bestia o un dios. Pues en esta función, el hombre necesita vivir en una sociedad debido a que un hombre que está aislado de este no puede desarrollarse en una sociedad que hace parte del orden y el universo.

La especie humana ha podido subsistir y evolucionar hasta el presente por medio de la naturaleza social constituida por grupos y sociedades como las familias, ámbito cultural y

político, ídoles religiosas, entre otros; Asimismo el hombre siempre busca unirse a otras personas con un fin por intereses comunes, como Páez y peralta nos plantean en el primer título la naturaleza social del ser humano, de su libro “el derecho a las asociaciones”:

La historia de las asociaciones sería la historia del mundo, más exactamente la de la civilización porque ha nacido con él ser humano justamente al comienzo de la humanidad y es un fenómeno de carácter natural. La asociación es un hecho que el derecho ha debido tomar en cuenta cuando mediante él, la vida social engendra vinculaciones jurídicas.

La sociedad es algo que no está hecho en nosotros sino hecho por nosotros, en efecto es él mismo hombre quien ha construido partidos políticos, sindicatos, sociedades establecidas en un objetivo común. El filósofo Rousseau parte de una crítica acerca de la civilización social analizando el progreso en cuestión de tiempo en el desarrolló del hombre dentro de una cultura acorde a su naturaleza, analíticamente entramos en cuestionamiento frente a una pregunta argumentativa que plantea “¿el hombre es naturalmente bueno?”, este parte de la esencia del nacimiento del hombre con su moral en perspectiva personal, hacia otro punto que si es la misma sociedad quien lo corrompe. Para ellos el hace un paralelo entre “el estado de naturaleza” y “estado social”, pues Rousseau afirma que:

El «estado de naturaleza» designa el «supuesto» estado o situación del hombre con anterioridad a su vida en sociedad, estado en el que el hombre (el «hombre natural») sería bueno y feliz, independiente y libre, y guiado por el sano «amor de sí”. Por el contrario, el «estado social» designa la real situación presente en la que, al vivir en sociedad (en determinado orden y estructura social), el hombre se hace malo, está movido por el «amor propio» o insaciable egoísmo (deviene «hombre artificial») y rige la injusticia, la opresión y la falta de una auténtica libertad.

Este claro concepto comprende a una categoría sociopolítica analizando los fundamentos de la realidad humana frente al oprimido desarrolló del hombre en su naturaleza sobre las ideas naturales y libertades humanas.

La integración del hombre en la sociedad comprende, desde la imagen de la filosofía social como una ayuda colectiva para obtener beneficios, el ser humano es más que un ser lleno de necesidades, es esencialmente comunicativo para compartir con otros. Lo recíproco por medio de los valores es dar y recibir participando en una cultura, las relaciones humanas se recrean por medio de vínculos por ello parte de las características que constituyen a cada individuo en construcción a su ser, el hombre es un ser comunicativo desarrollándose en un vínculo de manera natural. La comunicación elemental del ser humano con todo lo que rodea, una comunicación amplia, estructurada y necesaria para el desarrollo y desenvolvimiento del hombre en la sociedad.

Sin duda esto hace referencia a una comunicación intercultural, desde que el hombre nace está en constante contacto con la naturaleza y demás hombre con la transformación de aptitudes, por tanto, él autodesarrollo comprende una creencia en el potencial para la mejora del ser y propio hacer.

El individuo es un ser cultural no solo por naturaleza, pues este satisface sus necesidades con una infinidad de caracteres para él desarrolló de su realidad natural en lo que supone a una cultura. Está estrecha relación de la cultura y él ser él actuar del hombre mediante ideas, influye en la modificación de la sociedad, claramente hoy en día el hombre sigue diferentes corrientes y pensamientos donde se deja influenciar por acciones de otros viéndose como “la modernidad del hombre” perdiendo su manera de vivir y ser naturalmente presentándose en constantes transformaciones por estar a la moda. Como principal factor de comunicación es la tecnología que ha alejado al hombre de su comportamiento común, la sociedad actual vive en el flujo de manejo de las redes en función de adquirir cosas materiales

inclusive llegando a rechazar el individualismo de creencias y valores perdiendo así su ser natural.

Para abordar este tema primero se tiene que tener en claro quién es él hombre o quién es la persona humana, son dos cuestionan tés muy distintos; la primera nos convida a características corpóreas y personales, mientras que en la segunda se debe a una parte más intrínseca. Si bien es cierta persona y hombre conducen en líneas paralelas, pero sí se asemejan al ser por medio de tres elementos que lo componen:

1. El cuerpo: Está formado por funciones con multiplicidad de movimientos y sentidos internos y externos, en este sentido la naturaleza humana nos ofrece distintos cuerpos hombre y mujer, como Leonardo Polo nos dice:

El cuerpo es la herencia biológica que hemos recibido de nuestros padres; por lo que a esta franja de lo humano se puede llamar “vida recibida”. Es claro que la persona humana no es su cuerpo, puesto que cabe cuerpo sin persona humana, a saber, un cadáver.

2. Lo inmaterial: Denota al “alma” como la parte racional como la esencia del ser, adquiriendo una serie de conocimientos que se le conoce como “inteligencia”, medio que se adquiere por hábitos intelectuales buscando un perfeccionamiento humano, pues en una sociedad estos se distribuyen en grupos segundo el ideales, virtudes y profesionalismo.

3. Las personas: Estas constituyen una dimensión espiritual en una realidad llamada “vida personal” conformada por distintas dimensiones entre esas la realización de la propia libertad.

Ahora bien, la coexistencia del ser humano no se deduce con lo que se coexiste, sino más bien en el propio existir. Hoy en día se define la coexistencia como “la forma de convivir e interactuar que tienen los miembros de diferentes culturas en una misma

superficie.” Esto indica a un actuar de la persona de manera plural, otorgando caracteres distintivos de manera personal. De esta forma, se acepta la imagen de múltiples estereotipos distintivos que hacen parte de una cultura. Multiculturalidad: “La coexistencia de muchas culturas en un mismo espacio, nación o región. El multiculturalismo es una ideología que propicia la coexistencia, la aceptación de inmigrantes en diversos países, que buscan organizarse con una política de coexistencia.” (García, Canclini,). Hoy día muchas personas son juzgadas por su forma de ser, vestir, pensar y actuar, claramente no se vive la aceptación hacia el otro viéndose vulnerado el derecho a la libre personalidad.

La relación entre el hombre y la naturaleza se traduce como ecología. Cuando la especie humana fue considerada como tal por Linneo, le dio el nombre de Homo sapiens, los seres humanos volvieron a formar parte de la naturaleza en la cultura humana. Reflejo de ello son expresiones tales como “el hombre, rey de la creación”. Todas las otras especies estaban a su servicio y él no debía rendir cuentas a la naturaleza.

La consideración de los seres humanos como seres naturales formando un solo mundo con todos los demás seres está impregnando la cultura de nuestro tiempo, a causa, quizá, de la preocupación generada por los abusos que los humanos han perpetrado y perpetran en su propio perjuicio y en el de la naturaleza no humana. Esto explica la proliferación de grupos y partidos que se aglutinan en torno al llamado o ecologismo. Por su parte, muchas naciones han tomado partido al respecto y, sin adherirse a militancias concretas, se preocupan de que el desarrollo de la sociedad sea sostenible.

Sin embargo, a pesar de la clara evidencia de que los seres humanos son seres naturales, y tanto su modo de vivir como de actuar es perfectamente natural, se está desarrollando una opinión que vuelve a distanciar al hombre de la naturaleza. Esta opinión,

curiosamente, se halla sobre todo presente en personas que parecen tener una gran preocupación por una naturaleza unitaria. Este hecho no pasaría de ser o una inercia del pasado o una manera de distinguir el natural humano del natural no humano, al que llamaríamos redundantemente natural en oposición a artificial, que sería lo natural manipulado por el Homo hábiles, si no fuera que se hace una valoración de uno y otro en términos tan simplistas como que lo natural no humano siempre es bueno y lo artificial siempre es objeto de sospecha. Ciertamente, las setas venenosas son perfectamente naturales y, con todo, no son demasiado buenas para comer, y, en general, la naturaleza actúa ciegamente, produciendo frecuentemente lamentables catástrofes destructoras tanto de objetos naturales no humanos como de seres humanos.

Este hecho, que podría ser considerado grotesco, está llegando a impregnar amplias capas de la población, y en determinados campos, por ejemplo, los referentes a la salud humana, está propiciando conductas altamente peligrosas para los propios humanos. Es urgente que tanto los muy sensibilizados por los daños producidos por ciertas actuaciones humanas como los expertos en el conocimiento de la naturaleza unan sus esfuerzos a fin de que una consideración tan ajustada a la realidad como que los seres humanos son seres naturales y forman parte de la naturaleza no se convierta en un instrumento a favor de la afirmación contraria.

CONCLUSIONES

La evolución de la sociedad ha traído consigo, ambición, superficialidad, egocentrismo, envidia, en resumen la maldad humana ha evolucionado más que la humanidad misma, es más grande que ella, las personas viven de apariencias y del que dirán. Para contrarrestar esto se debe permitir conocerse mutuamente, sin discriminaciones, reparos, prejuicios, injusticia, desacuerdos, diferencias sociales o culturales. No se debe juzgar a simple vista, pues el ser esta dentro del humano no fuera de él.

La misma sociedad ha convertido al hombre en una simple fotocopia. Omitiendo el desarrollo de la libertad de su pensamiento y obrar. Los estereotipos nos han llevado a esto. A que a lo largo del historial de la humanidad se hayan diseñado unos moldes en los que todos buscan encajar, como si de eso se tratara la vida. Lo que se ha convertido en una lucha incansable, Incansable porque ya no podemos evitar ser quienes ya estamos programados a ser. Por más que queramos cambiar, nunca será del todo. Tal vez se podrá modificar el molde pero ya es muy tarde para tratar de cambiarlo, cambiar eso con lo que ya nacimos.

Se vive en una constante presión social la cual nos obliga a tratar de ser o en su defecto aparentar lo que no se es o no se tiene. A veces el hombre dedica más tiempo a mostrarse como no es, que pierde su credibilidad incluso ante sí mismo. Debe cambiar el enfoque, buscar mostrar la esencia “lo interior”, ser real. Entender que lo primero es aceptarse uno mismo y ser seguro de sí. Para poder transmitir esto a los demás y ser aceptado y respetado en la sociedad, sabiendo como en verdad se es.

El hombre, no puede sobrevivir sin la ayuda de sus iguales, es un ser que está en constante relación con la naturaleza, consigo mismo y con los demás. La relación del hombre con la sociedad ha ido cambiando dependiendo de la época. Pero siempre busca en como beneficiarse dentro de ella.

El hombre está en la boca del hombre, porque se devora a sí mismo, cada vez que se mata entre sí, se juzga entre sí, cada vez que busca el mal para consigo mismo. Es acá donde la humanidad deja de ser humana y pasa a ser un intento de ella. Quedando por debajo de otras especies. Lo que hace único al ser humano es lo que se produce mediante la comunicación con otros hombres mediante su actividad y la organización social del trabajo.

El hombre no es una isla, es incapaz de vivir en soledad, es libre de pensamiento, su libertad llega hasta donde esta interfiere a la libertad ajena. Busca a través de la imagen transmitir lo que lleva por dentro, aunque no puede modificar yo lo que es por naturaleza, cada vez que un hombre es víctima de otro hombre está siendo devorado en la boca del hombre. La maldad humana hoy en día no tiene límites. A diario el hombre atenta en contra de sí mismo. Devorándose poco a poco, lo cual desembocara en una deshumanización.

El hombre actual tiene una responsabilidad aparte de mantener el equilibrio de la naturaleza. En esta no puede equivocarse. Salvar su propia humanidad, buscar exaltar eso que lo hace único, mostrar que no es simplemente un animal con razón y voluntad si no toda una obra divina capaz de mantener la paz en su interior, transmitirla a su prójimo, promoverla en su sociedad y transmitirla a la naturaleza.

BIBLIOGRAFIA.

Arguedas, J. (1911-1969). *El indigenismo americano*. P.142. recuperado de:

<https://books.google.com.co/books?id=HMysaclQhY0C&pg=PA142&lpg=PA142&dq=El+individualismo+agresivo+no+es+el+que+va+a+impulsar+bien+a+la+Humanidad+sino+que+la+va+a+destruir.&source=bl&ots=u6uFMV6uAG&sig=ACfU3U3-GMvBIzb3N3CyrZwJ71FiAfAphg&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjK1JaIydrpAhXCg-AKHxJZCZ0Q6AEwBnoECAgQAQ#v=onepage&q=El%20individualismo%20agresivo%20no%20es%20el%20que%20va%20a%20impulsar%20bien%20a%20la%20Humanidad%20sino%20que%20la%20va%20a%20destruir.&f=false>

Aristóteles, (Siglo IV a. C.). *La política*.

Ayala,R. (2008). *Somos de calle*, recopilado de YouTube:

<https://www.youtube.com/watch?v=HMRyk9TrIU4>

Brom, J. (2012). *Para comprender la historia*.

De Hipona, S.A. (siglo v. a. C) *confesiones*.

Días, D. (2005). *La envidia*. Recuperado de YouTube:

<https://www.youtube.com/watch?v=J3ktfuLv5TE>

Guy,A. (1983). *Histoire de la philosophie espagnole*, Université de Toulouse-Le Mirail, Toulouse. Pág. 12.

<http://citasmiticas.com/categorias/humanidad/69/>

<https://www.mundifrases.com/tema/humanidad/>

Huxley, A (1932). *Un mundo feliz*.

Kennedy, J. (1963). *Discurso de graduación en American University*. Recuperado de provervia:

<https://proverbia.net/cita/453060581-el-vinculo-mas-basico-que-tenemos-en-comunes-que->

Kerouac, J.L (1922-1962). *Poemas dispersos La naturaleza y los seres humanos*. Recuperado de: https://elpais.com/diario/1997/12/10/sociedad/881708425_850215.html

La relación del ser humano y la naturaleza: una experiencia integral de vida: aproximación desde el pensamiento cosmoteándrico de Raimon Panikkar. Recuperado de:

<https://eprints.ucm.es/33089/>

Leopardi, G (1798-1837) *El Don de convencer* .Pág.14.

Maquiavelo, N. (1532) *El príncipe*.

Marx, C.(1818-1883). *Diccionario comunismo científico*. Edición 1881

Marx, C. Engels, F (1845-1846) *La ideología Alemana*. Obras, t. 3, pág. 36.

McEvelley, T.(1980-1995) *Abrir la trampa*. La exposición posmoderna y magos de la tierra, en Los manifiestos del arte posmoderno: textos de exposiciones.

Peralta, A. Páez, J. (xxxx). *Derecho a las asociaciones*, título uno, Naturaleza social del ser humano. pág.2.

Prada, M. citada por Marie clarie (2019) *20 frases de diseñadores que nunca dejan de inspirarnos*. Recuperado de:

<https://www.marie-claire.es/moda/disenadores/fotos/10-frases-de-disenadores-que-nos-inspiran/ysl6>

Rousseau, J, J. *contrato social*.(1762) Citado por Anaya (2009). *Historia de la Filosofía de Madrid*.

Roustadn, J (1894-1977). *La conciencia del yo*.

San Agustín de Hipona Alma y cuerpo, Enrique González (pág., 2)

Schwab.M (1862-1939). Citado por Bolinches,A (2002) *mil citas que te invitan a pensar*. Recuperadode:

https://books.google.com.co/books?id=tyeRRs6Mh48C&pg=PT92&lpg=PT92&dq=mi+l+citas+que+te+invitan+a+pensar&source=bl&ots=thM-pwZmsA&sig=ACfU3U2RorjQOCKQJocX3ibUCCFYs_X_YQ&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwiTtqzv3-npAhUGVc0KHRfDBcQQ6AEwB3oECAoQAQ#v=onepage&q=mil%20citas%20que%20te%20invitan%20a%20pensar&f=false

Simmel, G. (2003) "*Introducción a la Sociología*". P.34.

Simmel, G. (2003) "*Introducción a la Sociología*" P.24.

Vázquez, R. *sociedad y comunicación*, pág.8.

Zuleta, E. (1980). Elogio de la dificultad. Recuperado de :

<https://www.revistaarcadia.com/libros/articulo/elogio-de-la-dificultad-por-estanislaozuleta/80679>

Fernández. P. Sobre la esencia humana Pag.238

Millán, A. Puelles, M. Voz Justicia social, Gran Enciclopedia Rialp, 68

EL PROBLEMÁTICO SER DE LA NATURALEZA HUMANA

LUIS ALEJANDRO CERVANTES MATTOS

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN

ASIGNATURA DE FILOSOFÍA

SANTA MARTA

2020

EL PROBLEMÁTICO SER DE LA NATURALEZA HUMANA

LUIS ALEJANDRO CERVANTES MATTOS

MONOGRAFIA PARA ENFATIZAR EN LA NATURALEZA HUMANA

PROFESOR:

JOSE ANGELINO LEAL TORRES

Lic. En Ciencias Religiosas

COLEGIO FRANCISCANO SAN LUIS BELTRAN

ASIGNATURA DE FILOSOFIA

SANTA MARTA

2020

Contenido

El hombre	4
Naturaleza humana	9
Racionamiento humano	12
El deseo humano	17
La moral del hombre	21
El problemático ser de la naturaleza humana	26
Bibliografía	28

Para esa persona que me hace superarme cada día,

Aquella que es mi ejemplo a seguir,

Que me inspira y me hace reflexionar sobre la vida,

Para mi padre.

EL HOMBRE

“Es del hombre de quién voy a hablar, y la cuestión que examino me enseña que voy a hablar a hombres; no se proponen cosas semejantes cuando se teme honrar la verdad” (Rousseau citado por Camacho, 2007). Como es costumbre, no solamente al hablar del hombre, sino de cualquier otro ser en la naturaleza, se intenta descubrir su origen, ¿dónde?, ¿cuándo?, ¿cómo? Y ¿por quién fue creado el ser humano?, y no sólo de donde viene, sino hacia dónde va, ¿cuál es su propósito en este mundo?, muchas han sido las personas que intentaron aclarar estas dudas, proponiendo diferentes teorías como puede ser la religión o la teoría de la evolución, por este motivo es prácticamente imposible hablar de la esencia humana en su totalidad sin hablar de la religión a la que hace parte, ya que no solo hace parte de su disciplina sino que esta estructura su forma de ser y de pensar.

Al hablar del hombre, la gente entra en desacuerdo, porque el ser humano es un ser tan complejo que la misma filosofía tuvo que dividirlo en dos partes fundamentales para poder explicarlo: “Antropología” (la verdadera esencia humana, lo que significa ser humano) y la “Epistemología” (la manera en que un ser humano puede llegar a conocer el mundo que lo rodea). Esto deja una duda con respecto a la naturaleza del hombre, ¿es el hombre un ser con actitudes fijas, o cada hombre es diferente en esencia?, es esta pregunta a la que la antropología quiere dar respuesta.

Cuando se habla de Antropología, como ya se ha mencionado anteriormente, se habla de la esencia del ser humano, aquello que lo caracteriza como hombre y que lo diferencia de los otros seres vivos. Al tener un objeto de estudio, que sería el hombre, y unas conclusiones que dan paso a teorías se puede categorizar a la antropología como una ciencia, y que es aquella que estudia el ser humano en todos sus aspectos, como el lugar en que habitan, las costumbres que comparte en el grupo con que socializa o la comida que ingieren, también, como toda ciencia tiene sus propias ramas que son: la “Antropología Biológica” o “Antropología física”(es la rama que se especializa en el estudio de la adaptación y evolución biológica del ser humano), la “Arqueología”(es la rama que se encarga de reconstruir la historia de las culturas a través de los restos materiales), “Antropología lingüística”(se encarga de estudiar el papel que tienen las lenguas humanas en la cultura, y también analizan la estructura de estas), y la “Antropología Social” o “Antropología Cultural”(es aquella que estudia las culturas en toda su complejidad junto con las interacciones de los sujetos que las conforman).

Dependiendo del contexto histórico, los autores proponían un punto de vista u otro en el ámbito antropológico. Sócrates decía que el hombre estaba conformado por cuerpo y alma, siendo el cuerpo una “herramienta” o “traje” para el alma, y esta es la que en realidad posee todas las cualidades de los humanos, el razonamiento, las emociones, el conocimiento, y no es el humano en sí quien las posee. Sin embargo, al pasar a otro contexto histórico, cuando ya no se quiere buscar el origen de un todo o el “Arché”, ya cambia la visión de la filosofía, y se empieza a buscar una naturaleza en el hombre, aquello que el hombre, por instinto, tiende a hacer. Un ejemplo práctico podría ser el choque de ideas entre

Rousseau y Voltaire. Para Rousseau, el hombre, en el “Estado de naturaleza” (estado primitivo) era bueno, feliz y libre, y era la misma sociedad la que lo corrompía y que la cultura hacía menos libre al hombre. Por otro lado, Voltaire, proponía que no eran la sociedad ni la cultura las que corrompían la inocencia del hombre, era el propio hombre el que generaba las propias condiciones de su miseria, maldad y egoísmo, por este motivo, para Voltaire, Rousseau fue el peor traidor a “las luces”.

Históricamente hablando, fue muy temprano para el hombre el descubrir que contaba con la capacidad de razonamiento y una voluntad total sobre sus acciones, estas dos cualidades son las que diferencian al hombre de los demás animales, su pensamiento y su libertad, ya que, por muy parecidos que sean, los primates no cuentan con ellas, no son capaces de pensar y son esclavos de sus propios instintos, como lo afirma Rousseau “no veo sino un animal menos fuerte que unos, menos ágil que otros, pero, en conjunto, el más ventajosamente organizado de todos”(1820, p.8), esto da paso a la siguiente pregunta: al ser el hombre animal, ¿este posee instintos?. El instinto es una disposición psicofísica innata, heredada, que incita al sujeto a actuar de una determinada forma frente a un estímulo o un objeto,

El ser humano no tiene instintos, para empezar porque Tarzán si los tuviera no podría haber aprendido a ser un mono porque los instintos le habrían condicionado. En segundo lugar porque somos capaces de generar un mundo independiente al animal a través de la cultura. Si tuviéramos instintos fijos, estaríamos atados al medio en donde nacemos y nos limitarían fuertemente y en tercer lugar porque podemos controlar, modificar o reprimir

aquello que sospechamos que son instintos (Moros, 2018).

Con respecto a esto, se puede deducir que el hombre no posee instintos, sino impulsos, ya que estos sí pueden ser modificados, alterados o reprimidos, y es lo poco que le queda al ser humano de su faceta animal.

NATURALEZA HUMANA

No es un concepto actual, la búsqueda de la verdadera naturaleza del hombre se ha venido dando desde los inicios de la filosofía, pero a esta, los griegos la llamaban de otra forma, como “Idea del ser humano” o “Esencia del hombre”. Si hablamos de los antiguos griegos, para Aristóteles, el ser humano es un ser social y político por naturaleza,

El “impulso natural” del ser humano hacia su conservación y reproducción le lleva a unirse a otros: primero formando la familia, luego en la reunión de varias familias formando una aldea o pueblo, y finalmente en la ciudad-estado o polis (Herrera, 2013).

También, Rousseau dice que el hombre, por naturaleza, es bueno, feliz y libre. Si se habla de la esencia humana, se tiene que tener en cuenta a la razón y a la voluntad, ya que son las cualidades que hacen únicos a los hombres, y estas le permiten a este el conocer y amar las cosas y se entiende que la naturaleza humana busca el conocimiento de la verdad y ama hacer el bien, y esto se ve reflejado en la religión, cuando un hombre va en busca de la verdad más elevada y el bien supremo, ahí se dice que el hombre va en busca de Dios que es, precisamente, la verdad infinita y el bien supremo.

Si se remonta a las sagradas escrituras como la Biblia o el Sagrado Corán se sabe que el hombre está hecho a imagen y semejanza de Dios, creado para cumplir y profesar su palabra,

para hacer el bien, entonces se dice que el hombre fue hecho para amar, buscar y profesar la palabra de Dios, Pero ¿qué pasa cuando el hombre no hace el bien?, ¿qué pasa cuando ya no cumple el objetivo que le fue impuesto al ser creado?, o simplemente, ¿qué pasa cuando un humano nunca ha conocido a Dios?, entonces se diría que esa no era su naturaleza, porque la naturaleza es la tendencia que un ser vivo tiene hacia una acción, por lo tanto, la religión no puede entrar en este tema de forma espiritual, pero sí de forma moral. Según el judaísmo, existen dos fuerzas principales: el “Yetzer Hatov”(la inclinación hacia el bien) y el “Yetzer Hará”(la inclinación hacia el mal), los sabios dicen que Dios hizo al hombre con una inclinación hacia el mal, pero no quiere decir que el mundo sea un lugar de destrucción, es solo una inclinación, y, dicen los sabios, ahora le toca a cada ser humano ver que hará con esa energía que llevan por dentro, por este motivo al ser humano le atrae, de algún modo u otro, lo malo pero, este buscará lo que moralmente, para él, sea bueno, y esta podría ser una parte de la compleja naturaleza del hombre.

En efecto, la naturaleza humana es aquella fuerza que impulsa al hombre a seguir por un camino, aquella que le enseña al hombre ser un “ser humano”, se puede decir que el hombre ha pasado por muchas etapas a través de su existencia en este mundo, épocas, las cuales ha aprendido de los errores que cometió en estas, y cambiado su forma de ser, de pensar y de actuar. Sin embargo unos expertos niegan la existencia de una naturaleza que rige al hombre, ya que al estudiar la historia de la humanidad, se resalta el cambio psicológico del hombre, la forma en la que actúa y en la que piensa, y hay otros que dicen que sí hay una naturaleza humana, pero esta es difícil de conocer gracias a lo complejo que es el ser humano, también porque al ser el ser humano que se estudia así mismo, le resulta difícil el entenderla,

comprenderla y analizarla.

Para Hegel, la naturaleza humana era el reconocimiento, el querer que otro ser humano le reconociera como su superior, esto lo explica mejor con su dialéctica “El Amo y El Esclavo”, El esclavo renuncia a su deseo para satisfacer el afán de dominación del amo, pero a la vez éste existe en la medida que es reconocido por su antagonista. Hegel escribe que el sujeto -el amo- se constituye cuando el objeto - el esclavo- acepta su condición (Cuartango, 2014).

Estas palabras que a simple vista son muy simples, abarcan innumerables debates de biólogos, científicos, filósofos, antropólogos, entre otros. La dialéctica Hegeliana muestra las dos facetas del hombre, aquel que valora su vida antes que su libertad(esclavo) y aquel que es todo lo opuesto, el que valora su libertad antes que su vida(amo), otro claro ejemplo de que las personas no piensan igual que otras y cada una tiene sus prioridades, objetivos y metas.

Sin embargo si se piensa más fríamente, es la propia razón la que rige al ser humano y esto le daría la razón a la dialéctica de Hegel, el ser humano no quiere estar debajo de nadie y siempre quiere darse a conocer. También se tiene la famosa pregunta, el “¿Por qué?”, algunas veces no significa ignorancia, sino inteligencia ya que se busca el porqué de las cosas, como se hacía en tiempos de antaño, ¿por qué hay día y noche?, ¿por qué existe un ciclo vital, nacer, crecer, reproducirse, morir? Todas estas preguntas no son solo ignorancia, ya que si así fuera no le importaría el saber, sin embargo, se está preguntando un por qué, está vigente la curiosidad, el saber la verdadera razón, y se podría decir que esta es una parte de la esencia humana, la curiosidad, la intriga, la duda, el conocer un todo, y esto es por el razonamiento que el hombre posee, al ver un proceso o un fenómeno natural entra en juego la curiosidad, la duda.

RACIONAMIENTO HUMANO

Muchas personas están familiarizadas con este término que a menudo es muy utilizado en la cotidianidad humana, ya sea porque les enseñaron que dicho término les ayuda a resolver los problemas de matemáticas y lógica en la escuela, o porque sus padres les instan a que lo usen para solucionar aquellos males, que a simple vista no parecen tan sencillos de solucionar.

Pues bien, el razonamiento puede ser descrito como la capacidad que posee un ser humano para hacerle frente de una manera cognitiva o mental a algunas situaciones o problemas utilizando la lógica y la experiencia como herramientas para la solución de las mismas. Por otra parte, se puede decir que hace referencia a las innumerables formas a las que se puede adaptar un pensamiento, al utilizar los campos físicos que ofrece la mente del ser humano y que actúan sobre dichos pensamientos.

Pensándolo de manera más detallada, el razonamiento dentro de la especie humana hace parte de uno de los rasgos más característicos de la especie, es dicho rasgo el que le permite diferenciarse de los animales, quienes carecen del mismo. Este se encuentra constituido por un conjunto de procesos intelectuales y lógicos que por medio de la argumentación alcanza una producción cognitiva o conclusiva de cualquier problema al que se enfrente.

Pero este concepto a lo largo del tiempo ha tenido que pasar por muchos cambios para poder obtener la forma de lo hoy día se conoce al mencionar dicha palabra. Se puede hablar

del raciocinio suministrado por Dios al momento de crear al hombre y darle poder sobre la tierra para que reinara sobre la misma, y decir que fue ese uso de razón el que le dió el poder para hacerlo.

También se puede decir que fue este mismo uso de razón el que lo llevó a su perdición y expulsión del paraíso, al saber que era lo bueno y no hacerlo. Hasta aquí se puede ver una muy mínima utilización y conceptualización de lo que se ha hablado del racionamiento humano, enfocado a una corriente religiosa que se ha expandido a través de los años.

Si se continúa un poco más con la historia de este concepto, se puede apreciar que tuvo grandes cambios aportados por la filosofía situados en la época del renacimiento europeo y siendo más específicos en la revolución científica, esto debido a que como es sabido, el renacimiento es la puerta de una nueva manera de pensar para el ser humano, incluso se podría decir que es el inicio de un desapego progresivo que tendría el conocimiento de lo que es conocido como “divinidad”, dejando de lado el conocimiento religioso de la vida, para centrar el conocimiento en un espectro más humano, dándole más importancia a la supremacía del hombre sobre la tierra, lo que claramente fue una gran oportunidad para que el racionamiento humano se posicionara como una de las herramientas filosóficas más importantes para la formación de esa época.

Hoy en día el racionamiento se encuentra estrechamente ligado a la idea que ha surgido con la modernidad de la razón, logrando una emancipación de lo que conocemos como la fe en Dios como característica fundamental del ser humano, ocasionada precisamente, por el

raciocinio y su capacidad para entender los hechos, leyes y fenómenos indispensables que manejan el universo y el mundo que los rodea.

Teniendo en cuenta lo anterior y sabiendo que el racionalismo del ser humano es fundamental para entender su entorno, y solucionar los problemas que se le presenten a diario. Es posible pensar que no todos los seres humanos utilicen esta herramienta filosófica de la misma manera, es en este punto donde nace la pregunta ¿existen diferentes tipos de razonamiento? Y si existen diferentes tipos ¿cuál es el más acertado al momento de emplearlo?

Pues bien, en este punto hay muchos teóricos que han coincidido, en que existen dos tipos de razonamiento importantes y son el razonamiento inductivo y el razonamiento deductivo. Ambos distinguidos entre sí por la forma en que se realiza su procedimiento lógico, es decir, el tipo de ejercicio de manera formal y argumentativa que implican, para alcanzar sus productos cognitivos.

Comenzando por el primero, razonamiento inductivo, es el que se puede asociar como su nombre lo indica, a la utilización de la deducción para obtener resultados conceptuales. Teniendo en cuenta eso, se puede decir que se pueden obtener conclusiones cognitivas de tipo personal o particular de algún tipo de problema o incógnita, basándose en premisas de carácter específicas y de tipo general o universal, siempre y cuando se tenga en cuenta lo que se considera como cierto en un espectro global.

Por ejemplo: si se inicia de la premisa o la hipótesis de que se puede tener un accidente

cuando se conduce un vehículo, y de que hoy efectivamente, se va a conducir, se puede alcanzar la conclusión lógica deductiva, de que se puede sufrir un accidente en el viaje. Como se puede observar, este procedimiento no siempre es del todo verdadero, claramente porque este depende únicamente de cuan valida sean sus premisas.

Cuando el hombre tiene unificación de las ideas se tiene el concepto de veracidad. Aristóteles y sus discípulos implantaron el razonamiento deductivo como un proceso del pensamiento en el que de afirmaciones generales se llega a afirmaciones específicas aplicando las reglas de la lógica. Es un sistema para organizar hechos conocidos y extraer conclusiones, lo cual se logra mediante una serie de enunciados que reciben el nombre de silogismos, los mismos comprenden tres elementos: a) la premisa mayor, b) la premisa menor y c) la conclusión (G, Newman, 2006).

Si este tipo de razonamiento fuera utilizado por el ser humano para solucionar problemas actuales que atentan con su entorno, se podría decir que se evitarían algunos muy importantes como el calentamiento global, por ejemplo. Es decir, si el talar árboles acaba con el hábitat de miles de especies ya afecta un ecosistema que ayuda a el beneficio del hombre, como la salud o alimentación, y se va a realizar una tala masiva de árboles para realizar mega construcciones, se puede alcanzar la deducción lógica deductiva, de que esa tala de árboles dañará el medio ambiente y como consecuencia a largo plazo le hará daño al ser humano.

Por otra parte, existe otro tipo de razonamiento denominado razonamiento inductivo. Este se caracteriza, por tener un desarrollo totalmente diferente al anterior, debido a que para la obtención de conclusiones que son de carácter global y universal, parten de hipótesis o premisas personales o individuales. Como consecuencia, se puede decir que este modo de razonamiento es menos lógico, pero a la vez mas dado a la probabilidad y por tal razón lo convierte en un método más útil al momento de predecir el futuro hasta cierto punto.

“En 1938 Thurston entendió la inducción como la derivación de una regla, principio o conclusión de los ejemplos observados y como la predicción de acontecimientos a partir de la evidencia recogida” M. T. Sanz, (2006)

Por ejemplo, si se deja un vaso en una repisa frente a la ventana de la cocina y se llena de hormigas, se podrá asumir que a futuro si se vuelve a colocar el vaso en la misma ventana se volverá a llenar de hormigas, aunque también pueda existir la probabilidad de que eso no vuelva a ocurrir. De alguna u otra manera, se pueden comparar estos dos tipos de razonamiento, con la naturaleza animal, debido a que estos no atienden con su propio medio ambiente, y tratan de tomar medidas preventivas que saben que afectaran su vida o la de sus crías, por ejemplo. Pero ocurre algo particular con el ser humano y es que el hecho de padecer de naturaleza y poseer raciocinio, hace que medite en sus actos y actúe conforme a sus deseos aunque estos atenten contra su alrededor e incluso contra ellos mismos.

Entendiendo lo anterior y dejando en claro que el ser humano tiene el poder de la razón pero muchas veces no es capaz de utilizarlo de la mejor manera, es posible decir que ¿antes de la razón humana se encuentran los deseos del mismo? Acaso el hombre si bien no responde a una naturaleza como los animales, ¿está ligado fuertemente a su carnalidad? O ¿simplemente no quiere entender que puede ser mejor cada día?

EL DESEO HUMANO

¿Qué es lo que de verdad anhela una persona?, riquezas, amor, felicidad, todas las anteriores responden a ciertas necesidades que puede en algún momento de su existencia tener el ser humano, dichas necesidades al ser concebidas como una meta la cual alcanzar, se transforman en deseos. Es decir el deseo no es más, que la misma esencia del ser humano desde el momento que es entendida como la determinación que se posee para hacer algo con el propósito de generar una afectación cualquiera que se de en ella.

En este sentido, todos aquellos esfuerzos propios del ser humano que se designan bajo los nombres de, voluntad, apetito, impulso o deseo, caben dentro de la definición. De tal modo, que la misma esencia del hombre se trasforma en deseo cuando se le entiende como la determinación para alcanzar algo; pero, ahora bien, de tal definición se puede incluir las causas de esa conciencia, y es necesario sumar, que en potencia de afectarse a ella misma. Entendiendo por afectarse a ella misma, a cualquier aspecto de la formación de dicha esencia, ya sea innato o adquirido, ya sea obtenida únicamente por medio del pensamiento o por medio de extensiones cognitivas.

“Se entiende bajo la denominación de deseo cualquieras esfuerzos, impulsos, apetitos y voliciones del hombre, que varían según la variable constitución de él, y no es raro que se opongan entre sí de tal modo que el hombre sea arrastrado en distintas direcciones y no sepa hacia donde orientarse.” (Oliveira & Raquel ,2016).

De manera vinculada al deseo, se encuentran una noción de causa indestructible, que consiste netamente en el por qué obran de alguna u otra manera los seres humanos. Arraigadas a obrar de cierta manera en pro de la conservación de su vida, aun cuando no se tenga la conciencia

despierta a cerca del concepto de deseo. Es decir, no importa si el ser humano tiene razón o conocimiento de sus deseos internos, por esta razón, no dejan de ser sus deseos. En este sentido, los deseos del ser humano, al no depender del tiempo que pase, ni de cuanto dure su vida, estos se alojan en lo que se conoce como la esencia de un ser. Es decir, aquello que lo diferencia de los demás, puesto que ninguna persona es igual a otras, sus deseos serán de carácter particular, claro está pueden existir deseos colectivos, pero estos darán paso a la creación de una esencia colectiva, como las de algunos movimientos políticos, religiosos, etc. Pero siempre la esencia individual, esa que diferencia los unos de los otros, serán diferentes y únicos, sin importar si son buenos o malos.

Ahora bien, existen diferentes pasiones o sentimientos, que de una u otra manera favorecen o encapsulan, rechazan o aumentan, la potencia de cada deseo. Es decir, lo que se conoce como el esfuerzo por perseverar dentro de un ser humano para alcanzar un deseo. Esta última, se encuentra y le da características propias al espíritu de una persona. Por tal razón, se puede decir que la alegría y la tristeza hacen parte del deseo mismo, en cuanto este sea alcanzado o el ser humano se haya alejado de cumplir o saciar dicho deseo.

Entendiendo lo anterior y aterrizándolo a la pregunta principal, de si el hombre sabiendo lo que es correcto o que favorece su vida o le hace bien al entorno en el que vive hace lo malo, se podría decir que estas personas ¿tienen una esencia egoísta y mala?, o ¿simplemente nadie les inculco o los educó para tener mejores deseos? ¿Los deseos pueden ser inculcados?

Como es sabido, el ser humano es un ser sensorial, esto quiere decir, que recibe

información de su entorno a partir de sus sentidos y así transformarlos en conocimiento. Partiendo de esta base, los deseos pueden ser inculcados a través de estos mismos sentidos, por ejemplo, las grandes empresas utilizan la publicidad y el mercadeo para poder inculcarle a la gente, a través de una propaganda de radio que ingresa por sus oídos, el deseo de comprar sus productos, y esto no quiere decir que hayan nacido con ese deseo.

Por otra parte los deseos pueden ser heredados, debido a que el ser humano durante gran parte de su niñez e incluso adolescencia está fuertemente influenciado por sus padres, personas más cercanas, o influencias externas como personas que admiran por su manera de pensar o actuar o simplemente por desarrollar o tener algún tipo de talento. En este lapso de tiempo, ese niño puede absorber deseos externos como los de su padre o madre, que tal vez quieren que ejerza determinada profesión en un futuro, o sueñe con tener algunas cosas materiales que ellos desean, y terminar convirtiéndolo en parte de su esencia y sus deseos personales.

“El concepto de necesidad tiene una larga trayectoria en el pensamiento social. Las concepciones tradicionales consideran las necesidades como infinitas, ilimitadas y siempre cambiantes. Si la necesidad es entendida así, asume un carácter de infinitud que se retroalimenta a sí misma, ya que cada necesidad satisfecha hace surgir muchas otras que será necesario realizar”. (Elizalde, Martí & Martínez, 2006)

A lo largo del tiempo el concepto de deseo ha sido un poco subvalorado, debido a que las personas lo han entendido o se han limitado a pensar que solo hace referencia a las necesidades banales y materiales del hombre. Pero no es así, el deseo va más allá de solo necesidades materiales, de querer tener el carro último modelo, o de casarse con el hombre o la mujer de ensueños, el deseo hace parte de la esencia misma del ser, de esa cara única e irrepetible que no se puede ver de cada persona.

Bien lo dice una frase muy conocida por muchos, “*quien no tiene sueños está muerto*”. Y

es que precisamente por tratarse de una parte de la esencia del ser humano, que alguien sin deseos se transforme en un ser frágil y manipulable, a merced de los deseos ajenos sean buenos o malos.

En este sentido, se puede entender que el deseo humano también puede ser nocivo o no al mismo ser, dependiendo de la promesa e intención de constancia que tenga el mismo para alcanzarlos. Un ejemplo claro de esto, es cuando el hombre comienza a amar aquello que él mismo en su interior quiere amar, lo que claramente ayuda a crecer dicha satisfacción al saber que está alcanzando las cosas que desea, condicionando ese accionar de amar a la herramienta interna que promueve su deseo, sin importar la forma en como esta sea representada, un cambio significativo de pensamiento o actuar de manera distinta incluso un cambio de política.

El deseo humano sin duda alguna es un campo demasiado amplio y vasto que a la larga puede llevar al hombre a su propia destrucción por tratarse de la esencia intrínseca en el interior más recóndito del ser. Pero si bien el hombre, tiene una naturaleza, que le ayuda de alguna manera a dirigir su actuar, el cual es revisado por el razonamiento que le envía información de si es o no correcto lo que hace o hará, pero que luego es contra refutado por sus deseos, esos que realmente muestran lo que quiere y la razón de ser, del actuar de un ser humano, ¿existirá algo, que ayude más allá de esos elementos al hombre a tomar mejores decisiones? O ¿simplemente estamos hablando de un ser vivo más de la naturaleza que tiene algunas ventajas sobre los otros que habitan su alrededor como los animales? ¿Acaso hay algo más que realmente pueda influir en sus actos?.

LA MORAL DEL HOMBRE

A menudo, las conductas personales de un ser humano ocasionan que se vean enfrentadas a preguntas que tienen relación con la genética o del medio ambiente como herramientas o sistemas que orientan de algún modo sus conductas en las diferentes esferas del ser, la pública y la privada. Algunas de estas preguntas tratan de responder las incógnitas de ¿si en realidad dentro del ser humano se encuentra un dispositivo moral al nacer? O tal vez si la educación y los sistemas religiosos o siendo más generales la cultura en la que se encuentra sumergido el hombre ¿determina su comportamiento moral? y al final de todo ¿será que los sistemas morales se aprenden o son netamente innatos?

Tratar de encontrar alguna respuesta de tipo categórica o única a estos interrogantes, parece una tarea casi imposible, pero lo que sí se puede hacer es encontrar algunas teorías o postulados que a lo largo del tiempo han hablado de ellas y también han tratado de solucionarlas. Dichas respuestas, han trascendido en el tiempo y los hallazgos que se han obtenido de ellas a través de la ciencia ofrecen algunas explicaciones sobre el verdadero origen de la moral. Dentro de estas respuestas encontraremos dos corrientes fundamentales y extremas y una que es algo intermedia.

Comenzando el recorrido por estas corrientes de pensamiento, se encuentran los postulados de Hobbes, quien afirma que la moral no pertenece a la naturaleza propia humana, ni tampoco se puede considerar de cierta forma como un elemento propio de la misma, sino que es considerada como un avance o de carácter muy formal del hombre y que por ende, este carece

del mismo. Lo que quiere decir que en definitiva no es posible concebir al hombre como un ser naturalmente moral, sino que la moral es el resultado de la inmersión del hombre en los diferentes campos de la cultura que lo rodea y que a la larga ayuda a cubrir de cierta forma que es un depredador más de la naturaleza para el mismo.

“Hay un forcejeo de la cultura en la medida en que existe una oscilación entre extremos: mayores sanciones versus mayores libertades. Prevalece una tensión entre posiciones opuestas frente a diversos temas que se refieren a la forma de vivir: la sexualidad, la libertad, el desarrollo de la personalidad, el respeto, los derechos desde una posición individualista responsable y una irresponsable” (Betancur, 2016).

En otras palabras, la moral es la máscara que puede obtener el hombre para poder diferenciarse de los demás animales y justificar sus actos o ponerlos en una balanza y escoger el que más le convenga, decisiones que están influenciadas netamente por su entorno.

Por otro lado, se encuentran los postulados de Rousseau, quien plantea un hombre moral resultante de la unión entre los principios universales más comunes como la gratitud, el altruismo la justicia y la cooperación, y que dichos principios no son escogidos y moldeados libremente por el hombre, sino que son el resultado de una extensa evolución social por la que ha tenido que pasar el ser humano. Este postulado está fuertemente ligado a la teoría de la evolución producida por Darwin, y deja en claro la postura de su creador al resaltar que el hombre a pesar de todo o cual sean sus acciones es un hombre moral por naturaleza. En este punto se podría decir que el hombre a medida que ha pasado el tiempo ha ido mejorando moralmente y que cada vez es “moralmente” mejor, algo que resulta un tanto difícil de creer debido a los hechos atroces que se han presentado a lo largo de este tiempo y que pueden ser resultados de un hombre que actúa de manera inmoral.

Pero en medio de las anteriores posturas y algo extremistas, surge una visión de la moral del ser que se expone como una mirada más integral y que le atribuye valor a los procesos educativos o a los mismos esfuerzos religiosos expuestos a través de la fe, como aquellos mecanismos que han organizado y canalizado de alguna manera la moral no como un conocimiento que se puede aprender, sino, como posesión innata y natural de los seres humanos que a su vez es su esencia misma. Es decir que la moral es el resultado de los esfuerzos de la cultura por inculcar buenos valores al ser humano y velar por su bienestar, pero que a su vez dicha cultura está fuertemente ligada y producida por su razonamiento que es el entendimiento de su entorno para poder decidir o pensar de manera más clara que es lo que más le conviene y este razonamiento está estrechamente ligado a la esencia del ser y sus deseos.

Entonces, la moral resulta ser ¿innata o adquirida? Y si se haya la respuesta de donde procede su origen y el de los principios universales a los que se les atribuye, si es que estos son reales. Al parecer todo apunta, que los seres humanos, sin importar o siendo independiente de la cultura que son rodeados y los vio engendrarse, nacer y desarrollarse como hombres, tienen claro que el atentar contra el prójimo no es un acto que sea considerado como bueno, y por el contrario tienen la responsabilidad de velar los unos por los otros, hacer el bien y como resultado ser mas allá de lo que realmente son y hacer más de lo que ya hacen. Las anteriores incógnitas de algún modo tienen relación con el concepto de ética y el de derecho. Y realizan una invitación a crear reflexión sobre la misma ética, la moral, el derecho y la cultura para poder seguir aproximándose cada vez más a una verdad más concreta de las anteriores preguntas.

Para continuar, es importante esclarecer la relación entre derecho y moral, partiendo de

esto, se puede entender el derecho es un conglomerado de normas que fueron expedidas dentro de una sociedad, bajo unos lineamientos establecidos de manera constitucional que nada se dice que está relacionado con lo justo y lo moral. Entendiendo eso se puede decir, que una norma puede ser válida de manera legal, pero si se mira desde el punto de vista moral esta misma puede ser injusta. Es por esto que el derecho, por esencia de estar sometido a un poder externo, se queda muy corto para dar satisfacción dentro del espectro de la moral que es muy amplio y por esencia autónomo.

Es importante entender que para que una persona pueda tomar decisiones su interior debe conocer y atender el derecho vigente, este puede ser positivo o impuesto, y sobre todo a todas aquellas convicciones morales que rigen un lugar o momento determinado o derecho natural, pero sobre eso tener el conocimiento de que todos los valores y derechos deben ser respetados. Y es precisamente este punto, el que da como resultado la filosofía moral o moral crítica. En este sentido el derecho positivo es impuesto, mientras que el natural, se encuentra alojado dentro de la conciencia del hombre. Por otra parte, la moral y la ética no son un simple invento filosófico, sino más bien acompañantes de la vida de los seres humanos desde su creación, lo que quiere decir que no es un derecho positivo sino un derecho natural. “Los hombres poseemos una estructura moral, aunque los contenidos cambien históricamente” (Ramírez, pg. 89, 2013).

Retomando la idea de que a lo largo del tiempo todas y cada una de las civilizaciones se han hecho la misma pregunta de cómo ser personas que puedan llevar una vida buena y ser justos, sin importar la variedad de las respuestas, la moral y la ética, que inclusive en sus orígenes en la antigua Grecia tenía el mismo significado, pero claramente en la actualidad es bien

diferenciada por los pensadores que se especializan en ellas.

En primer lugar, hoy en día la ética es entendida como la dimensión dentro de la filosofía que pertenece a la moral y sus rasgos, le da fundamento, indaga las razones concernientes al comportamiento normal del ser humano y genera todas las reglas que ayudan a la buena aplicación de estas dentro de la vida social. En segundo lugar y, por otra parte, se entiende la moral en el contexto actual, como la capacidad universal que poseen todos los seres humanos a causa de su evolución, que le permite diferenciar las acciones buenas de las que no lo son, en otras palabras, lo bueno de lo malo. Es decir, es la facultad de generar juicios desde la moral y decidir que es lo aprovechable y que no lo es. En este sentido se puede referir a la moral como una manifestación autónoma del ser humano.

Entonces, el ser humano dentro su cotidianidad, posee factores internos de conocimiento que lo ayudan ser mejor y de los cuales puede hacer uso cada vez que tenga necesidad de ellos, problemas existenciales, de lógica o decisiones que pongan en riesgo sus semejantes o el entorno en donde habitan, pueden ser estudiadas a través de la ética para saber cuál es la mejor opción al momento de actuar y buscar y tratar de encontrar el bien común.

EL PROBLEMÁTICO SER DE LA NATURALEZA HUMANA

Sin duda alguna la naturaleza posee seres sorprendentes, animales, plantas, ecosistemas llenos de formas y vidas inigualables, pero dentro de ella resalta una especie que más allá de reinarla y ser superior a las demás, posee innumerables incógnitas y misterio en su interior que aun incluso algunos no han sido resueltos.

Ese mismo ser que a lo largo del tiempo ha creado grades civilizaciones, ha descubierto técnicas de trabajo muy eficientes y ciencias que le ayudan a entender su entorno. Una de las especies naturales más completas en cuanto conocimiento y razón. Pero que lamentablemente posee un universo interno tan amplio y basto que ni el mismo puede entender.

Claramente preocupado por su bienestar y el de sus más allegados semejantes ha utilizado su naturaleza, entendida como ese conjunto de instintos y conocimientos recolectados de su entorno a través de la experiencia para sobrevivir, y es esa misma naturaleza la que lo ha llevado a sojuzgar la tierra, ya sea de manera buena o mala, lo que sí está claro, es que esta naturaleza es la que lo ha mantenido con vida y en su posición hasta el día de hoy.

Un ser único, que posee uso de razón, considerado por unos como el más grande regalo divino después de la vida, y por otros como el arma fundamental para enfrentar su cotidianidad, aquella que es diferente a la de cualquier otra especie por no ser influenciada por

instintos, sino por poseer ese uso cognitivo de resolución de problemas y comprensión de situaciones que tanto le ha favorecido durante la historia, para alcanzar medicinas, hacerle frente a cambios climáticos, e incluso ganar guerras.

Ese mismo ser, que a pesar de que a veces no la use bien o de la mejor manera, posee una moral y una ética, que diariamente lo califican y lo confrontan a ser mejor persona, a buscar el bien común y hacer más y mejores cosas de las que ya hace. Claramente, también ese hombre que muchas veces antepone sus deseos personales y muchas veces egoístas, sobre esos designios morales, pero que no puede hacer nada en contra de ellos porque son parte de su esencia, eso que siempre han querido ser y por lo que día a día luchan con tanta fuerza y constancia.

Sin importar cuál sea el punto del que se trate esclarecer, la naturaleza de este problemático ser, siempre será la incógnita que al pasar de los siglos se seguirá tratando de resolver él mismo.

BIBLIOGRAFÍA

Betancur, G.E. (2016). La ética y la moral: *paradojas del ser humano*. Revista CES Psicología, 9(1),109-121

Dávila Newman, G. (2006). *El razonamiento inductivo y deductivo dentro del proceso investigativo en ciencias experimentales y sociales*. Laurus, vol. 12, núm. Ext, 2006, pp. 180-205 Universidad Pedagógica Experimental Libertador Caracas, Venezuela

García Collado, F.J. (2013). *Análisis del concepto de deseo en Platón, Freud y Lacan frente a la crisis del sujeto contemporáneo*. Programa de doctorado historia de la subjetividad, Universidad de Barcelona.

Molina Ramírez, Nelson. (2013). La moral: *¿innata o adquirida?* Revista Colombiana de Bioética, vol. 8, núm. 1, enero-junio, 2013, pp. 89-106 Universidad El Bosque Bogotá, Colombia

Ramírez Figueroa, A. (2010) *naturaleza de los razonamientos basados en modelos* Praxis Filosófica, núm. 30, enero-junio, 2010, pp. 7-28 Universidad del Valle Cali, Colombia

Rocha de Oliveira, Érica Raquel (2016). El deseo según Spinoza. Monografía.